

BEHEER- EN TRANSPARANTIEVERSLAG 2022

Dit document vormt het verslag van de raad van bestuur aan de gewone algemene vergadering over de resultaten van AGICOA Europe Brussels CV (hierna "**AEB**" of de "**Vennootschap**") voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2022.

Dit verslag bevat alle informatie die vereist wordt door het Wetboek van vennootschappen en verenigingen ("**WVV**") en het Wetboek van economisch recht ("**WER**").

Dit verslag en de jaarrekening waarop het betrekking heeft, zijn opgesteld overeenkomstig de voorschriften van het koninklijk besluit van 25 april 2014, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 22 december 2017 en het koninklijk besluit van 29 september 2019 ("**KB van 25 april 2014**").

1. Belangrijke gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan in de loop van het boekjaar 2022 (WVV, art. 3:6, § 1, 1^o)

De Vennootschap beheert het kabeldoorgifrecht en meer in het algemeen de rechten die verschuldigd zijn voor iedere simultane of uitgestelde communicatie van een audiovisueel werk door tussenkomst van een andere distributeur dan de omroeporganisatie, ongeacht het gebruikte technische procedé.

De Vennootschap vertegenwoordigt en beheert de rechten die in het bezit zijn van Belgische en internationale producenten of hun vertegenwoordigers: naburige rechten van de producenten en rechten van auteurs en uitvoerende kunstenaars die *ab initio* of ingevolge een overdracht of een verwerving in hun bezit zijn.

De Vennootschap werd door verscheidene dienstverleners geïnterpelleerd over de reikwijdte van de garanties die aan de uitvoerende kunstenaars worden geboden met betrekking tot hun recht op vergoeding uit hoofde van het WER. Deze vragen hebben aanleiding gegeven tot twee geschillen (zie *hieronder*, 1.b).

In de loop van het boekjaar heeft de Vennootschap ook het onderzoek voortgezet van de nieuwe exploitaties die de dienstverleners aan hun abonnees aanbieden, uitgaande van de traditionele lineaire operaties. Al deze nieuwe exploitaties zijn een verlengde van of een toegevoegde waarde bij de lineaire tv. Aangezien deze nieuwe operaties door de dienstverdelers worden

uitgevoerd, kunnen ze ook worden beschouwd als een verlengde of een uitbreiding van de doorgiftdiensten.

a) Wettelijk kader

Op Belgisch wetgevend niveau heeft de wet van 25 november 2018 nieuwe regels inzake directe injectie toegevoegd aan boek XI "Intellectuele eigendom" van het Wetboek van economisch recht. Deze wet is op 1 juli 2019 in werking getreden. De Vennootschap heeft ervoor gezorgd dat ze deze nieuwe wet naleeft.

Wat de omzetting in Belgisch recht betreft van richtlijn 2019/789 van 17 april 2019 tot vaststelling van voorschriften inzake de uitoefening van auteursrechten en naburige rechten die van toepassing zijn op bepaalde online-uitzendingen van omroeporganisaties en doorgifte van televisie- en radioprogramma's en tot wijziging van richtlijn 93/83/EEG van de Raad, heeft de Vennootschap actief deelgenomen aan de voorbereidende werkzaamheden binnen het Overlegcomité voor collectief beheer van auteursrechten en naburige rechten en voor audiovisuele aangelegenheden.

b) Geschillen

Deze rubriek omvat alle hangende geschillen waarbij de Vennootschap betrokken is, ingeleid in 2022 of eerder, en houdt rekening met de ontwikkelingen sinds de afsluiting van het boekjaar tot op het moment dat dit verslag werd opgesteld. AEB is verwerende partij in 8 van de 10 geschillen.

De verwijzing naar deze geschillen in dit verslag houdt geen erkenning in van de gegrondheid van de aanspraken van de tegenpartijen. Integendeel, in alle hierna vermelde geschillen is de Vennootschap vast overtuigd van de gegrondheid van haar standpunt en verdedigt ze zich krachtdadig.

In 2022 werden drie van de geschillen waarin de Vennootschap verwerende partij was definitief beëindigd: het kort geding inzake het verlies van vennoot BAVP (*infra*, I.2), bodemprocedure inzake verlies van vennoot van BAVP (*infra*, I. 3), vordering tot schadevergoeding door mevrouw La Bouverie en Zenab (*infra*, IV). In deze drie geschillen werden alle claims tegen de Vennootschap afgewezen en zijn de beslissingen tot afwijzing van deze claims definitief geworden.

I. BAVP

1. Antecedenten

Zoals gemeld in de vorige verslagen van de Vennootschap, heeft BAVP op 20 december 2018 de samenwerkingsovereenkomst dat zij met de Vennootschap had gesloten beëindigd met ingang van 30 juni 2019. Het kondigde ook aan dat de Vennootschap niet langer de rechten van zijn begunstigden zou beheren en het voortaan rechtstreeks zelf met de operatoren zou onderhandelen.

Aangezien zowel volgens de wet als volgens de statuten van de Vennootschap de intrekking van het beheersmandaat toevertrouwd aan een beheersvennootschap het verlies van de hoedanigheid van vennoot met zich meebrengt, heeft de raad van bestuur van de Vennootschap in zijn vergadering van 19 juli 2019 vastgesteld dat BAVP zijn hoedanigheid van vennoot verliest, ingevolge de intrekking door BAVP van het beheersmandaat toevertrouwd aan de Vennootschap, met ingang van 30 juni 2019 om middernacht. Derhalve heeft de raad van bestuur een buitengewone algemene vergadering van de Vennootschap bijeengeroepen voor 2 september 2019, om de gevolgen van deze vaststelling uit te voeren en, in het bijzonder, Jan Huyse, de op voorstel van BAVP benoemde bestuurder, te ontslaan en de statuten te wijzigen om de daarin opgenomen verwijzingen naar BAVP te schrappen.

2. De procedure in kort geding met betrekking tot het verlies van de hoedanigheid van vennoot van BAVP (2019/KR/54)

Op 16 augustus 2019 heeft BAVP de Vennootschap gedagvaard in kort geding voor de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, voornamelijk met het oog op het verkrijgen van:

- De schorsing van voormelde beslissing van de raad van bestuur van de Vennootschap van 19 juli 2019;
- De verplichting (i) om voorlopig te erkennen dat BAVP aandeelhouder blijft van de Vennootschap, (ii) om BAVP op te roepen voor toekomstige algemene vergaderingen, en (iii) om Jan Huyse voorlopig te erkennen als bestuurder van de

Vennootschap en hem op te roepen voor alle toekomstige vergaderingen van de raad van bestuur;

- Het verbod om een algemene vergadering bijeen te roepen met op de agenda met name het ontslag van Jan Huyse als bestuurder en de wijziging van de statuten om verwijzingen naar BAVP te schrappen.

Bij beschikking van 8 oktober 2019 heeft de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel de verzoeken van BAVP ingewilligd en de Vennootschap onder meer verboden een algemene vergadering met deze agendapunten bijeen te roepen, op straffe van een dwangsom, zolang er geen definitieve en bindende beslissing ten gronde over de zaak is genomen.

In hoger beroep ingesteld door de Vennootschap heeft het Hof van beroep van Brussel op 22 februari 2022 deze beslissing vernietigd, onder verwijzing naar zijn arrest van dezelfde dag ten gronde (*infra*, I.3), en heeft BAVP veroordeeld tot het betalen van alle kosten waardoor dit geschil werd beëindigd.

3. De procedure ten gronde met betrekking tot het verlies van de hoedanigheid van vennoot van BAVP (2020/AR/1182)

Op 23 september 2019 heeft BAVP de Vennootschap gedagvaard voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, met het oog op:

- De annulatie van voormelde beslissing van de raad van bestuur van de Vennootschap van 19 juli 2019;
- De bevestiging dat BAVP vennoot van de Vennootschap is gebleven en gerechtigd is zijn rechten als vennoot te blijven uitoefenen.

De Vennootschap diende twee tegenvorderingen in:

- In hoofdvordering: BAVP veroordelen tot betaling aan de Vennootschap van een provisioneel bedrag van 100.000 EUR ter vergoeding van de schade die de Vennootschap heeft geleden door de niet-nakoming door BAVP van zijn verplichtingen inzake informatie, transparantie en loyaliteit;

- Subsidiair, voor het geval dat het Hof toch mocht oordelen dat BAVP, zoals BAVP stelt, de Vennootschap geen beheersmandaat heeft toevertrouwd: BAVP veroordelen tot betaling aan de Vennootschap van een provisioneel bedrag van 38.796.287 EUR (exclusief btw) als terugbetaling van onverschuldigde betalingen tussen 2008 en 2018, aangezien deze betalingen geen grondslag zouden hebben indien BAVP de Vennootschap geen beheersmandaat zou hebben toevertrouwd.

Op 23 juli 2020 heeft de rechtbank haar vonnis uitgevaardigd. Alle verzoeken van BAVP werden afgewezen.

Bovendien heeft de rechtbank vastgesteld dat BAVP niet te goeder trouw heeft gehandeld en zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke mededinging. In haar uitspraak over de tegenvorderingen van de Vennootschap veroordeelde ze BAVP dan ook tot betaling van een provisioneel bedrag van 1 EUR, en verzond ze de zaak naar de rol om de Vennootschap in staat te stellen de omvang van haar schade te bepalen.

In het door BAVP ingestelde hoger beroep heeft het Hof van beroep te Brussel dit vonnis bevestigd voor zover het vaststelde dat BAVP aan de Vennootschap een beheersmandaat had verleend, dit mandaat had ingetrokken en van rechtswege zijn hoedanigheid van vennoot had verloren op 30 juni 2019 om middernacht. Het verklaarde de tegenvorderingen van de Vennootschap evenwel ongegrond op grond dat de Vennootschap de omvang van de geleden schade niet aantoonde. Het Hof heeft BAVP verwezen in alle kosten.

BAVP heeft cassatieberoep aangetekend tegen dit arrest.

Op 2 december 2022 heeft het Hof van Cassatie het cassatieverzoek van BAVP verworpen, wat het einde betekende van dit geschil.

4. De procedure inzake betwiste kostenfacturen, het verzoek om transparantie en onverschuldigde betalingen (A/21/00028)

Op 19 november 2020 heeft de Vennootschap BAVP in gebreke gesteld om een bedrag van 868.662 EUR terug te betalen als onverschuldigde betaling, aangezien BAVP niet kon aantonen dat het wel degelijk houder was van de rechten en rechtmatige begunstigde van de royalty's. Dit bedrag stemt overeen met de door de Vennootschap betaalde bedragen aan royalty's voor de exploitatie van door BAVP aangegeven werken, aangezien gebleken is dat BAVP in feite

geen mandaten en/of verklaringen van rechten had verkregen om deze bedragen te innen. De rekening van BAVP waarop dit bedrag werd gestort, is dus aan geen enkele rechthebbende verbonden.

Op 14 december 2020 heeft BAVP de Vennootschap gedagvaard voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel (i) op basis van de artikelen 735 § 2 en 19, al. 3 van het Gerechtelijk Wetboek, waarbij wordt verzocht om overlegging van documenten wegens een vermeend gebrek aan transparantie van de Vennootschap; (ii) ten gronde, om betaling te verkrijgen van de betwiste facturen nr. 2018/22 van 31 december 2018 voor een bedrag van 352.435 EUR, en nr. 2020/023 van 25 juni 2020 voor een bedrag van 176.218 EUR, en (iii) zodat het verzoek van de Vennootschap om terugbetaling van voornoemd bedrag van 868.662 EUR (onverschuldigde betalingen) ongegrond wordt verklaard.

De Vennootschap betwist het door BAVP aangevoerde gebrek aan transparantie, met name wat de toepassing betreft van de verdelingsregels door AEB - regels die op identieke wijze zijn vastgesteld door BAVP - dat ook toegang vraagt tot vertrouwelijke documenten waartoe het geenszins gerechtigd is.

Ten slotte heeft de Vennootschap om de hierboven vermelde redenen recht op teruggave door BAVP van het bedrag van 868.662 EUR en kan ze dit bedrag tot het passende beloop verrekenen met de vordering die ze op BAVP heeft, namelijk de bedragen die ze in de toekomst aan BAVP verschuldigd zal zijn voor verdelingen.

Bij vonnis van 26 oktober 2021 heeft de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel een gerechtelijke expertise gelast op grond van de artikelen 735, § 2, en 19, al. 3 van het Gerechtelijk Wetboek om de praktische toepassing van de verdelingsregels door AEB en de juistheid van de berekening door AEB van de rechten die in de periode 2015 tot en met 2019 aan de begunstigden van BAVP toekomen, te verifiëren. De procedure ten gronde werd naar de rol verwezen. Het eindverslag van de gerechtsdeskundige werd neergelegd op 22 maart 2023.

II. De tarieven van PlayRight (PlayRight en de verschillende operatoren: Brutélé, Voo, Proximus, Telenet en Orange Belgium)

In 2019 hebben drie operatoren van doorgiftdiensten van audiovisuele programma's (Voo, Brutélé en Proximus) de CVBA PlayRight, de beheersvennootschap van de uitvoerende kunstenaars, en de Vennootschap gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van

Brussel. Zij beweren dat het door PlayRight voor de periode 2015-2018 vastgestelde tarief voor de doorgifte van programma's via de kabel in België onwettig en buitensporig is, en misbruik van recht en van machtspositie inhoudt, waardoor de facturen die PlayRight op basis van dit tarief heeft opgesteld, ongerechtvaardigd zouden zijn. Voorts hebben zij de Vennootschap in vrijwaring gedagvaard en vragen zij dat ze hen vergoedt voor elke "eis van PlayRight", op basis van hun interpretatie van de contractuele garantie, in het geval dat zij de door PlayRight gevorderde bedragen geheel of gedeeltelijk moeten betalen.

De door PlayRight gefactureerde bedragen voor 2015 stemmen respectievelijk overeen met 438.652 EUR voor Brutélé, 1.455.416 EUR voor Voo en 3.556.067 EUR voor Proximus. De Vennootschap is niet op de hoogte van de bedragen die PlayRight voor andere jaren heeft gefactureerd.

In 2020 heeft PlayRight van zijn kant Voo, Brutélé en Proximus, maar ook Telenet en Orange Belgium (laatstgenoemde werd gedagvaard om gedwongen tussen te komen in de procedure tussen PlayRight en de operatoren VOO en Brutélé) gedagvaard wegens inbreuk op het WER als gevolg op het vermeende ontbreken van doorgiftetoestemming voor de prestaties van uitvoerende kunstenaars, met het verzoek om deze operatoren te veroordelen tot betaling van de facturen die ze hen in 2015 voor de doorgifte had toegezonden. AEB is vrijwillig tussengekomen in de zaak PlayRight/Telenet op voorstel van Telenet, dat AEB hoe dan ook in gedwongen vrijwaring zou hebben opgeroepen.

Het bedrag dat PlayRight aan Telenet heeft gefactureerd voor 2015 bedraagt 4.342.882 EUR. Telenet et Orange ont, tout comme l'avaient fait Voo, Brutélé et Proximus, cité la Société en garantie en demandant qu'elle les indemnise de toute « revendication de PlayRight », sur base de leur interprétation de la garantie contractuelle, au cas où elles devraient payer tout ou partie des montants réclamés par PlayRight.

Telenet en Orange hebben, zoals Voo, Brutélé en Proximus hebben gedaan, de Vennootschap in garantie geroepen en gevraagd om hen te vrijwaren tegen elke "vordering van PlayRight", op basis van hun interpretatie van de contractuele garantie, in het geval dat ze alle of een deel van de door PlayRight gevorderde bedragen zouden moeten betalen.

Al deze zaken werden wegens hun samenhang samengevoegd voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, met uitzondering van de zaak Telenet, die in Antwerpen blijft.

De Vennootschap riep op haar beurt BAVP in garantie en vroeg de rechtbank subsidiair om BAVP te veroordelen tot betaling van een deel van de vergoeding die desnoods aan AEB zou worden aangerekend, in verhouding tot het deel van de vergoeding dat door de mandaatgevers van BAVP, tijdens de betrokken jaren, met betrekking tot alle uitkeringen door AEB ten voordele van de Belgische producenten. Nadat de partijen de eerste conclusies hadden uitgewisseld, kwamen enerzijds Telenet en anderzijds Voo en Brutélé tot een schikking met PlayRight. Niettemin handhaaft Telenet zijn vorderingen tegen de Vennootschap en beweert gedekt te zijn door de bedragen die het blijkbaar heeft beloofd te betalen aan PlayRight, waarvan de Vennootschap nog steeds geen weet heeft. Wat Voo en Brutélé betreft, hebben deze laatsten hun vordering tegen de Vennootschap ingetrokken krachtens een schikkingsovereenkomst tussen de partijen waarvan de principes werden vastgelegd in december 2022 en die werd gesloten op 21 maart 2023 (*infra*, 15).

III. Telenet (2017/AR/687)

In de zaak die Telenet NV in 2006 had aangespannen tegen de Vennootschap, BAVP en AGICOA Genève, alsook tegen alle andere Belgische collectieve beheersvennootschappen die actief zijn op de kabelmarkt, heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen in 2011 gevolg gegeven aan alle door Telenet aangevoerde argumenten in verband met de directe injectie en de televisieprogramma's die door de omroepen met alle rechten inbegrepen worden geleverd aan de dienstverleners. De Vennootschap ging in datzelfde jaar tegen dit vonnis in beroep.

Het Hof van Beroep van Antwerpen heeft dit vonnis ten aanzien van de directe injectie hervormd. Coditel heeft vervolgens beroep in cassatie ingesteld. In zijn arrest van 30 september 2016 heeft het Hof van Cassatie dit arrest gedeeltelijk vernietigd en de zaak verwezen naar het Hof van Beroep van Brussel. Het Hof van Beroep van Brussel moet zich definitief uitspreken over het statuut van de directe injectie en van de ARI-contracten (All Rights Included), aangezien het Hof van Beroep van Antwerpen zich niet over deze laatste kwestie heeft uitgesproken.

Bij arrest van 10 maart 2020 heeft het Hof van Beroep van Brussel een tussenvonnis gewezen en beslist dat de exclusieve directe injectie geen doorgifte via de kabel is en dus moet worden beschouwd als een enkele communicatie aan het publiek. Het Hof van Beroep van Brussel heeft ook beslist dat de tussenkomst van Telenet verder gaat dan een louter technische tussenkomst.

Bijgevolg moet Telenet de rechten betalen die verschuldigd zijn voor de verspreiding van auteursrechtelijk beschermde werken, tenzij de rechthebbenden de omroepen toestemming hebben gegeven om hun werken via Telenet uit te zenden. Wat de kwestie van de "ARI"-contracten betreft, heeft het Hof van Beroep van Brussel bevestigd dat de bewijslast bij Telenet ligt. Telenet werd derhalve verzocht deze contracten in het kader van de heropening van de debatten aan het Hof over te leggen.

De partijen wisselen momenteel hun conclusies uit. De datum voor de pleidooien is nog niet vastgelegd.

IV. Zenab en mevrouw La Bouverie

Op 16 november 2018 hebben de BVBA Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie, voormalig gedelegeerd bestuurder van de vennootschap, BAVP en de Vennootschap gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel. In hun dagvaarding vorderen de BVBA Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie de veroordeling in solidum van BAVP en de Vennootschap tot betaling van een provisionele schadevergoeding die op 546.440 EUR wordt geraamd, wegens de vermeende voortijdige en onrechtmatige opzegging door BAVP van de beheersovereenkomst die zij met Zenab had gesloten, en wegens de vermeende oneervolle omstandigheden waarin Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie uit BAVP en de Vennootschap zouden zijn gezet.

BAVP a formé une demande en intervention et garantie contre la Société pour tous les montants qu'elle serait condamnée à payer à Zenab et / ou Madame La Bouverie.

BAVP heeft een vordering tot tussenkomst en garantie ingediend tegen de Vennootschap voor alle bedragen die ze zou moeten betalen aan Zenab en/of Madame La Bouverie.

De vennootschap heeft onderbouwd dat ze niet betrokken was bij de beslissing van BAVP om de relatie met Zenab te beëindigen, dat ze geen relatie had met Zenab en dat het ontslag van

mevrouw La Bouverie als gedelegeerd bestuurder van de vennootschap op een niet-beledigende manier is gebeurd, en betwistte dat ze Zenab of mevrouw La Bouverie enige schadevergoeding verschuldigd is.

Op 19 mei 2022 verwierp de Franstalige Ondernemingsrechtbank te Brussel alle vorderingen van Zenab en mevrouw La Bouverie tegen AEB. De Rechtbank meent dat BAVP en Zenab gebonden waren door een managementovereenkomst en dat BAVP deze overeenkomst op foutieve wijze heeft beëindigd. Zij veroordeelt BAVP tot betaling van een bedrag van 82.740 EUR, overeenkomend met een opzeggingstermijn van 6 maanden, aan mevrouw La Bouverie, en verwerpt de tegenvordering tot tussenkomst en garantie ingesteld door BAVP tegen AEB. Tegen dit vonnis is geen hoger beroep meer mogelijk.

V. Eviso

Na het arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 9 juni 2015 heeft Eviso op 16 oktober 2015 een procedure tegen de Vennootschap ingeleid voor de terugvordering van de rechten van 722.495 EUR (vermeerderd met de interesten) die in het verleden zijn betaald op basis van een tussen de partijen gesloten vergunningscontract. Het bedrag in kwestie werd door de Vennootschap geïnd, maar werd nooit uitgekeerd.

Bij vonnis van 14 oktober 2019 heeft de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank gevolg gegeven aan het verzoek van Eviso en de Vennootschap veroordeeld tot terugbetaling aan Eviso van het bedrag van 722.495 EUR (vermeerderd met interesten).

Op 10 januari 2020 heeft de Vennootschap beroep aangetekend tegen deze beslissing.

De Vennootschap heeft het bedrag waartoe ze werd veroordeeld, onder alle voorbehoud en zonder nadelige erkenning, ondergebracht bij de Deposito- en Consignatiekas, in afwachting van de uitkomst van de procedure in beroep.

Op dit ogenblik moet in deze procedure de rechtsdag voor de pleidooien voor het Hof van Beroep van Brussel worden bepaald.

VI. Vordering tot betaling (A/21/02337) en vordering tot staking (A/21/02041) tegen Proximus

Op 29 juli 2021 heeft de Vennootschap Proximus gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, en verzocht om Proximus te veroordelen tot betaling van het saldo van het bedrag dat laatstgenoemde verschuldigd is uit hoofde van een in 2018 getroffen schikking, alsmede tot vergoeding van de schade die de Vennootschap heeft geleden als gevolg van het ongeoorloofde, en dus inbreukmakende, gebruik van haar repertoire dat Proximus sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. De partijen hebben hun conclusies neergelegd en de zaak is in afwachting van vaststelling. Proximus vraagt met name dat deze zaak wordt samengevoegd met de in punt 1.b.II hierboven vermelde PlayRight-zaken.

Op 30 juli 2021 heeft de Vennootschap Proximus ook gedagvaard voor de voorzitter van de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel met het oog op het bekomen van de stopzetting van de communicatie aan het publiek zonder toelating of billijke vergoeding, en dus inbreukmakend, van haar repertoire, dat Proximus sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Proximus heeft PlayRight en BAVP gedagvaard in gedwongen tussenkomst en vrijwaring. De voorzitter van de rechtbank heeft het verzoek van de Vennootschap om de hoofdvorderingen en de vordering in gedwongen tussenkomst te scheiden niet ingewilligd, ondanks het dilatoire karakter van deze laatste vordering, en heeft een rechterlijke kalender voor instaatstelling opgesteld. De conclusies werden uitgewisseld, de zaak zal later op het jaar gepleit worden.

VII. Vordering tot ontbinding (A/21/02338) en vordering tot staking (A/21/02042) tegen Orange

Op 29 juli 2021 heeft de Vennootschap Orange gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, en verzocht om de gerechtelijke ontbinding van de toestemmingsovereenkomst dat de partijen bindt, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019, wegens ernstige contractuele inbreuken van Orange, alsook om veroordeling van Orange tot vergoeding van de schade die de vennootschap heeft geleden als gevolg van het ongeoorloofde, en dus inbreukmakende, gebruik van haar repertoire dat Orange sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Orange vraagt met name dat deze zaak wordt samengevoegd met de in punt 1.b.II hierboven vermelde PlayRight-zaken. De partijen hebben geconcludeerd en de zaak is in afwachting van vaststelling.

Op 30 juli 2021 heeft de Vennootschap Orange ook gedagvaard voor de voorzitter van de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel met het oog op het bekomen van de stopzetting van de communicatie aan het publiek zonder toelating of billijke vergoeding, en dus inbreukmakend, van haar repertoire, dat Orange sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Orange heeft PlayRight en BAVP gedagvaard in gedwongen tussenkomst en vrijwaring. De voorzitter van de rechtbank heeft het verzoek van de vennootschap om de hoofdvorderingen en de vordering in gedwongen tussenkomst te scheiden niet ingewilligd, ondanks het dilatoire karakter van deze laatste vordering, en heeft een rechterlijke kalender voor instaatstelling opgesteld. De partijen hebben geconcludeerd en de zaak moet worden gepleit einde juni 2023.

2. Structuur van de vennootschap (WER, art. XI.248/6, § 2, 2^o) en betrekkingen met andere beheersvennootschappen of collectieve beheerorganisaties (WER, art. 248/6, § 2, 7^o)

De Vennootschap is een coöperatieve vennootschap. Overeenkomstig de statuten van de Vennootschap kunnen alle onafhankelijke producenten en/of distributeurs van audiovisuele werken vennoot worden.

Het aandeelhouderschap van de Vennootschap bestaat uit twee colleges van vennoten: college A en college B. Per 31 december 2022,

- is vennoot van college A: AGICOA Genève;
- zijn vennoten van college B: BE-Films SA, Saga Film SRL, Les Films de la Drève SC, ER Productions BV, Hot Town Music BV.

De rechten die beheerd worden door de Vennootschap zijn haar in beheer toevertrouwd.

De statuten van de Vennootschap voorzien dat zij wordt beheerd door een raad van bestuur bestaande uit 4 leden voorgedragen door de aandeelhouders van categorie A¹.

¹ De vennoten van categorie B hebben eveneens het recht een bestuurder voor te dragen, maar gelet op de door BAVP ingeleide procedures en haar bewering dat zij nog steeds aandeelhouder was van heeft BAVP bezwaar gemaakt tegen de benoeming van een vertegenwoordiger van categorie B. Deze belemmering is definitief verdwenen gezien het arrest van het Hof van Cassatie van 2 december 2022.

Op 16 december 2021 nam Jan Huyse, bestuurder benoemd op voordracht van BAVP, ontslag, zodat de Vennootschap vanaf die datum nog maar drie bestuurders telde:

- Alain Berenboom (Voorzitter)
- Chris Marcich (Vicevoorzitter)
- Tom De Lange (Peningmeester)

Gezien deze vacature van een plaats als bestuurder, hebben de overblijvende bestuurders op de vergadering van de raad van bestuur van 24 maart 2022 de heer Frédéric Vanbossele gecoöpteerd als nieuwe bestuurder van de Vennootschap. De jaarlijkse algemene vergadering van de Vennootschap, gehouden op 28 juni 2022, bevestigde het mandaat van de heer Frédéric Vanbossele als bestuurder, tot het einde van het mandaat van de heer Jan Huyse.

Anderzijds werd, ondanks het ontslag van MPA (infra, 4), overeengekomen dat Chris Marcich, die op voordracht van MPA tot bestuurder was benoemd, zijn mandaat als bestuurder binnen de Vennootschap blijft uitoefenen, zonder nog een aandeelhouder te vertegenwoordigen.

Het mandaat van de bestuurders is onbezoldigd.

Op 18 maart 2022 heeft de Raad van Bestuur het dagelijks bestuur van de Vennootschap toevertrouwd aan de vennootschap Dryhouck V.O.F., gecontroleerd door Hans Van Poucke (met de titel van Algemeen Directeur). Met laatstgenoemde heeft de Vennootschap een dienstverleningsovereenkomst gesloten voor onbepaalde tijd.

De Vennootschap heeft één werknemer. Ze besteedt een groot deel van haar taken uit aan AGICOA Genève.

De vennootschap beschikt over geen enkel educatief en sociaal cultureel fonds.

De boekhouding van de vennootschap wordt intern bijgehouden onder het regelmatige toezicht van een accountant. Het lokale informaticasysteem wordt ontwikkeld en onderhouden door een externe IT-specialist en is in 2019 gemigreerd naar een cloudoplossing.

De vennootschap gebruikt het IRRIS-systeem voor het beheer van rechten, dat internationaal is opgezet en geïmplementeerd binnen de AGICOA Alliantie.

In de loop van het jaar is de raad van bestuur 4 keer bijeengekomen.

De raad heeft beraadslaagd over alle aangelegenheden met betrekking tot het beheer van de vennootschap. Hij heeft met name de uitoefening van de vergunningscontracten en de bij de Belgische hoven en rechtbanken aanhangige zaken gevolgd.

De vennootschap volgt de ontwikkelingen in het Belgische, Europese en internationale wettelijke kader op de voet.

Bij ministerieel besluit van 23 november 2017, genomen ter uitvoering van het koninklijk besluit van 29 september 2016 tot oprichting van het overlegcomité inzake collectief beheer van auteursrechten en naburige rechten en inzake audiovisuele aangelegenheden, werd de vennootschap benoemd tot lid van het Overlegcomité voor de Audiovisuele Sector en meer bepaald voor de opdrachten bedoeld in artikel XI.282, § 3 van het WER.

Sinds enkele jaren ondertussen spitst de activiteit van dit Comité zich toe op het bepalen van transparantiemechanismen in de audiovisuele sector. De Vennootschap neemt samen met de andere beheersvennootschappen actief deel aan de activiteiten van het genoemde Comité. Opgemerkt moet worden dat de operatoren die op alle beschikbare fora verklaren dat de sector niet transparant is, zeer passief blijven en tot nu toe hebben geweigerd hetzelfde niveau van transparantie aan de dag te leggen als de beheersvennootschappen.

De raad heeft ook bijzondere aandacht besteed aan de naleving van de interne controleregels.

3. Uitgifte van nieuwe aandelen in de loop van het boekjaar (WVV, art. 6:108, § 2)

In de loop van het boekjaar 2022 heeft de Vennootschap geen nieuwe aandelen uitgegeven. Het voornoemde arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 22 februari 2022 (ten gronde uitgesproken, na het einde van het boekjaar), definitief geworden volgend op het arrest van het Hof van Cassatie van 2 december 2022 dat het cassatieberoep van BAVP heeft verworpen, heeft bevestigd dat BAVP op 30 juni 2019 om middernacht zijn hoedanigheid van aandeelhouder had verloren, zodat de 799 aandelen die het in bezit had, werden vernietigd.

4. Aantal aandelen op het einde van het boekjaar (CSA, art. 6:124)

Zoals vermeld in het gedeelte van dit verslag met betrekking tot de geschillen, heeft de Raad van Bestuur van de Vennootschap op 19 juli 2019 kennis genomen van het verlies door BAVP van haar statuut van vennoot, met ingang op 30 juni 2019 om middernacht. De beroepen tot schorsing en vernietiging van deze beslissing van de raad van bestuur werden verworpen door het Hof van Beroep van Brussel in zijn arrest van 22 februari 2022, dat definitief werd na de verwerping door het Hof van Cassatie van het cassatieberoep ingesteld door BAVP (*supra*, 1, b, I, II en III). De 799 aandelen die in het bezit waren van BAVP werden vernietigd.

Op 18 maart 2022 heeft MPA, om redenen die verband houden met haar interne strategie en in goede verstandhouding met de Vennootschap, ontslag genomen uit de Vennootschap en werden haar 139 aandelen geannuleerd.

Sindsdien, en op 31 december 2022, bedraagt het aantal aandelen in omloop 1.598 aandelen A en 5 aandelen B, hetzij een totaal van 1.603 aandelen.

5. Belangenconflicten (WVV, art. 6:65, § 1)

In de loop van het boekjaar werd de Vennootschap door geen van haar bestuurders op de hoogte gebracht van het bestaan van een belangenconflict.

Op de algemene vergadering van 28 juni 2022 hebben de bestuurders bij de Vennootschap hun jaarlijkse verklaring inzake belangenconflicten neergelegd.

6. Licenties (WER, art. XI.248/6, § 2, 1°)

In de loop van het boekjaar heeft de Vennootschap nooit geweigerd een licentie te verlenen aan een gebruiker die daarom had verzocht.

7. Financiële steun aan de verenigingen van Belgische audiovisuele producenten (WER, art. XI.248/6, § 2, 7°)

Geen

8. Staat van de inningen 2022 (WVV, art. 3:6, § 1, 1°)

In de loop van het boekjaar factureerde de Vennootschap 1.295.235 EUR aan het geheel van Belgische operatoren. Het totale bedrag aan geïnde rechten met betrekking tot de Belgische

markt is 14.716.068 EUR (het bedrag aan geïnde rechten is hoger door inningen zonder contractuele basis).

De vennootschap wordt geconfronteerd met aanzienlijke betalingsachterstanden voor de boekjaren 2019, 2020 2021 en 2022 als gevolg van de beslissing van verscheidene operatoren om hun betalingen op te schorten om de volgende redenen.

Eenzijds beroepen verschillende operatoren zich op de door PlayRight gehanteerde tarieven en de door de Vennootschap gegeven garantie (zie hierboven, 1, b, II), anderzijds heeft BAVP, door aan te kondigen dat het onafhankelijk van de Vennootschap onderhandelde en door zich sinds 1 juli 2019 als onafhankelijke beheersvennootschap voor te stellen, terwijl het ontkende zijn status van aandeelhouder te hebben verloren, op de markt onzekerheid gecreëerd over de omvang van het repertoire van de Vennootschap, wat de operatoren ertoe heeft aangezet hun betalingen op te schorten. (Het Hof van Beroep van Brussel heeft in dit verband in zijn arrest van februari 2022 (*supra*, I, b, I) bevestigd dat BAVP niet volledig transparant had gehandeld). Bovendien heeft dit de onderhandelingspositie van de Vennootschap ten opzichte van de operatoren bemoeilijkt in afwachting van de bepaling van het eigen repertoireaandeel van de Vennootschap, zonder het repertoire van BAVP.

De operatoren Telenet, Proximus en Orange blijven het Repertoire vertegenwoordigd door de Vennootschap exploiteren zonder de nodige toestemming van de Vennootschap te hebben verkregen. Wat Voo en Brutélé betreft, werden de principes van nieuwe toestemmingsovereenkomsten goedgekeurd in december 2022 (*infra* 15, I, b).

De door Voo en Brutélé verschuldigde bedragen over de periode 2022 en voorafgaande jaren worden per 31/12/2022 opgenomen in de op te maken facturen.

9. Staat van de verdelingen 2022 (WER, art. XI.248/6, § 2, 5° en 6°)

In de loop van het boekjaar heeft de vennootschap de verdelingen uitgevoerd van voorschotten die werden geïnd met betrekking tot de jaren 2019, 2020 en 2021. Zo heeft de Vennootschap in december 2022 een bedrag van 18.695.465 EUR in verdeling gebracht.

De Vennootschap beschikt over de technische omgeving om de van de operatoren ontvangen bedragen binnen de gestelde termijnen te verdelen. Anderzijds wordt de Vennootschap geconfronteerd met onzekerheden gecreëerd door derden die de Vennootschap verhinderen om

de ontvangen bedragen daadwerkelijk uit te keren binnen de voorziene termijnen (zie hierboven 1.b).

Deze situatie is te verklaren door de beslissing van verschillende operatoren om betalingen "onder voorbehoud" te verrichten, en door de noodzaak om voorzieningen te treffen in het kader van de door PlayRight ingeleide procedure, in afwachting van verdere onderhandelingen met de operatoren en een beslissing in de zaken PlayRight en/of BAVP.

Wat de verdelingen betreft die in het verleden werden uitgevoerd, is de vennootschap zonder uitzondering alle begunstigde rechthebbende rechtstreeks blijven betalen na ontvangst van hun factuur en de nodige documenten.

Op basis van objectieve indicaties voert de Vennootschap, indien van toepassing, ad hoc verificaties uit van specifieke rechtenportefeuilles.

De betalingen worden gevalideerd via een procedure van dubbele ondertekening van de betalingen van rechten vanaf de fiduciaire bankrekeningen van de vennootschap.

De betalingen worden maandelijks uitgevoerd.

a) Schulden op ten hoogste één jaar

Het bedrag van de schulden op ten hoogste één jaar bij de rechthebbenden (met inbegrip van BAVP, onder alle voorbehoud en zonder nadelige erkenning) bedraagt 76.793.666 EUR en is als volgt samengesteld:

	EUR
A. Schulden op rechten in afwachting van inning	24.084.772
B. Te verdelen geïnde rechten	48.752.959
1. Te verdelen geïnde rechten-niet voorbehouden	12.915.138
2. Te verdelen geïnde rechten-voorbehouden	5.760.877
3. Te verdelen geïnde rechten-het voorwerp uitmakend van betwistingen	30.076.944
C. Verdeelde geïnde rechten in afwachting van betaling	3.955.311
1. Te verdelen geïnde rechten-niet het voorwerp uitmakend van betwistingen	1.361.746
2. Verdeelde geïnde rechten die het voorwerp uitmaken van betwistingen	2.428.759
3. Niet-verdeelbare geïnde rechten (niet-toewijsbaar - art. XI.254 WER) die werden toegewezen aan de rechthebbenden van dezelfde categorie ²	164.805
D. Financiële opbrengsten afkomstig van het beheer van de geïnde rechten	624

b) Verdelingsprocedures

Overeenkomstig de verdelingsregels worden de werkelijk ontvangen bedragen, verminderd met enerzijds de geïnde maar niet uitkeerbare bedragen wegens geschillen en/of aanhangige zaken, en anderzijds met de door de Vennootschap gemaakte kosten, in principe uitgekeerd in de tweede helft van het boekjaar dat volgt op het exploitatiejaar in kwestie.

Deze timing wordt voornamelijk beïnvloed door de ontvangst door de Vennootschap van de externe gegevens binnen het gespecificeerde tijdsbestek, alsook door de datum van de betalingen door de operatoren van de voor de periode in kwestie verschuldigde bedragen.

De Vennootschap voert de verdelingen uit in overeenstemming met het verdelingsbeleid, waarvan een nieuwe versie is vastgesteld door de algemene vergadering van 28 juni 2022 en in werking is getreden op 1 augustus 2022.

De bestemming van niet-verdeelbare rechten geschiedt overeenkomstig het algemene beleid inzake de verdeling van niet-verdeelbare bedragen.

² Indien nodig, is de toewijzing van niet-verdeelbare bedragen onderworpen aan de beslissing van de algemene vergadering.

c) **Overzichtstabellen van de activiteit 2022 (WER, art. XI.248/6, § 2, 8°; KB van 25 april 2014, art. 23, § 1)**

Exploitatiewijze: kabel³

	EUR
Geïnde rechten	14.754.666
Inhoudingen op rechteninkomsten om de beheerkosten te financieren	1.280.079
Ontvangen financiële opbrengsten voortvloeiend uit het beheer van geïnde rechten	624
Rechten in afwachting van inning	24.084.772
Verdeelde geïnde rechten	12.479.690
Betaalde rechten	12.001.710

Totaal van nog niet verdeelde geïnde rechten⁴:

Inningsjaar	Niet verdeelde voorbehouden rechten (EUR)	Niet verdeelde niet voorbehouden rechten (EUR)
Voor 2017	638.798	3.078.695
2017	1.500.892	515.590
2018	913.308	1.244.910
2019	863.832	571.325
2020	173.586	1.703.733
2021	172.572	3.082.695
2022		- 1.724.993
Totaal	4.262.988 ⁵	8.471.955 ⁶

³ Exploitatiewijze zoals omschreven in het KB van 25 april 2014.

⁴ Dit overzicht is exclusief de rubriek B3 (opgenomen tot en met boekjaar 2021).

⁵ De rubriek B2 van de jaarrekening bevat een bedrag van 1.497.889 EUR dat niet aan een bepaald jaar kan worden toegewezen.

⁶ De rubriek B1 van de jaarrekening bevat een bedrag van 4.443.185 EUR dat niet aan een bepaald jaar kan worden toegewezen.

Verdeelde geïnde rechten in afwachting van betaling

Inningsjaar	EUR
Voor 2017	1.517.385
2017	115.470
2018	178.715
2019	319.266
2020	225.460
2021	224.774
Inningen buiten België	26.214

Totaal van de niet-verdeelbare sommen: € 164.805

10. Algemene kosten (WVV, art. 3:6, § 1, 1°; WER, art. XI.248/6, § 2, 8°; KB van 25 april 2014, art. 23, § 1)

Het percentage van de inhoudingen is uniform in de hele AGICOA Alliantie. Voor 2022 bedroeg dit percentage 7,30% van de in verdeling gebrachte bedragen.

Het voortschrijdend gemiddelde van de beheerskosten over de laatste drie jaar is als volgt:

Inningen 2020 EUR	Inningen 2021 EUR	Inningen 2022 EUR	Jaargemiddelde 2020-2022 EUR	Bedrag van de directe en indirecte kosten 2022 EUR	verhouding
13.528.227	18.198.627	14.754.666	15.493.840	1.280.079	8,26%

De beheerskosten omvatten:

- de kosten die rechtstreeks in België zijn gemaakt, hetzij 637.756 EUR, overeenkomstig de door de raad van bestuur goedgekeurde begroting;

- een bedrag van 642.322 EUR dat overeenstemt met de onderaannemingskosten (zoals onder meer de aankoop van uitzendgegevens, het beheer van de aangiften van werken en rechten, de identificatie van uitzendingen, de berekening van de verdelingen, de taken in verband met de procedure voor geschillenbeslechting, het onderhoud van de gegevensbank en het informaticasysteem, enz.) die AGICOA in Genève voor rekening van de vennootschap heeft gemaakt, en met de kosten van de geschillen waarin de vennootschap partij is en die *de facto* een impact hebben op alle leden van de AGICOA Alliantie.

Alle kosten houden rechtstreeks verband met de kernactiviteit van de vennootschap, namelijk het beheer van rechten. De vennootschap heeft derhalve geen specifieke methode voor de toewijzing van indirecte kosten.

Met name door de verschillende gerechtelijke procedures met de operatoren en BAVP, vertegenwoordigen de gebudgetteerde erelonen een zeer aanzienlijk deel van het werkingsbudget van de Vennootschap. De begroting wordt ter controle voorgelegd aan de raad van bestuur van de Vennootschap.

11. Vergoedingen betaald aan personen die de activiteiten van de beheermaatschappij beheren, met inbegrip van andere aan hen toegekende voordelen (WER, art. XI.248/6, § 2, 4°)

De bestuurders van de vennootschap zijn onbezoldigd. Op 28 november 2018 eindigde het mandaat van de gedelegeerd bestuurder en sindsdien heeft de vennootschap geen nieuwe gedelegeerd bestuurder benoemd.

Op 18 maart 2022 heeft de Raad van Bestuur het dagelijks bestuur van de Vennootschap toevertrouwd aan de vennootschap Dryhouck V.O.F., gecontroleerd door Hans Van Poucke (met de titel van Algemeen Directeur). Met laatstgenoemde heeft de Vennootschap een dienstverleningsovereenkomst gesloten voor onbepaalde tijd. Het bedrag van de vergoeding voor 2022 bedraagt 118.000 EUR.

De kosten gemaakt in het kader van hun opdracht worden door de Vennootschap terugbetaald aan de bestuurders en aan de afgevaardigde voor het dagelijks bestuur; geen enkel ander voordeel wordt hen toegekend.

12. Financiële opbrengsten (WVV, art. 3:6, § 1, 1°)

De Vennootschap heeft financiële opbrengsten voor een brutobedrag van 624 EUR.

De voorheffing met betrekking tot deze financiële opbrengsten is geactiveerd.

In 2022 werd de Vennootschap geconfronteerd met de toepassing, door financiële instellingen, van negatieve rente op de door de Vennootschap aangehouden liquide middelen. In december 2022 werd het totale bedrag van deze negatieve rente gelijk aan -111.986,23 EUR ingehouden op het bedrag van de aan de rechthebbenden uit te keren bedragen.

13. Resultaat (WVV, art. 3:6, § 1, 1°)

De Vennootschap heeft een nulresultaat, aangezien alle opbrengsten in rekening werden gebracht van de schulden aan de rechthebbenden, overeenkomstig het non-profitdoel van de Vennootschap.

14. Grootste risico's en onzekerheden waarmee de vennootschap geconfronteerd wordt (WVV, art. 3:6, § 1, 1°)

a) Risico's in verband met de verstoring van de Belgische markt

Naast de waardering van haar repertoire dat op de Belgische markt wordt geëxploiteerd, is het voornaamste risico waarmee de Vennootschap wordt geconfronteerd de sterke verstoring van de Belgische markt sinds 2006 door de positie van Telenet, die alle Belgische collectieve beheersvennootschappen die actief zijn op de kabelmarkt treft door het collectief beheer in vraag te stellen (zie hierboven, 1, b, II). In 2019 waren er ook de risico's in verband met de discussies over de tarieven van PlayRight tussen PlayRight en de operatoren, die de Vennootschap in vrijwaring hebben gedagvaard (zie hierboven, 1,b, II), en het risico in verband met BAVP, waardoor verwarring ontstond over de omvang van het repertoire van de vennootschap (zie hierboven, 1, b, I).

Aan dit laatste risico kwam echter een einde met het arrest van het Hof van Cassatie van 2 december 2022, dat het cassatieberoep van de BAVP verwierp tegen het arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 22 februari 2022.

Het is in deze moeilijke en veranderende context dat de Vennootschap al haar inspanningen concentreert op het voortzetten van haar onderhandelingen met de verschillende operatoren en

andere spelers op de markt, met als doel het behoud van de vergoeding van de rechthebbenden die door de Vennootschap worden vertegenwoordigd.

b) Risico's in verband met lopende gerechtelijke procedures

Voor alle zaken die vermeld worden in dit verslag, is de vennootschap vast overtuigd van de gegrondheid van haar standpunt en verdedigt ze zich krachtdadig. Ze heeft de geraamde kosten van haar juridische verdediging begroot en voorzichtigheidshalve legt ze voorzieningen aan die haar adequaat lijken, zonder enige nadelige erkenning.

Het verloop en de uitkomst van een procedure kunnen echter nooit met zekerheid worden voorspeld. Het kan dus niet volledig worden uitgesloten dat onverwachte ontwikkelingen en/of ongunstige definitieve rechterlijke uitspraken kunnen leiden tot uitgaven en veroordelingen die niet of niet volledig zijn gebudgetteerd of gedekt zijn door voorzieningen, en een aanzienlijke invloed kunnen hebben op het bedrag van de door de vennootschap verdeelbare sommen.

c) Informaticarisico's

De vennootschap wordt ook geconfronteerd met informaticarisico's (verlies van gegevens, vernietiging van de gegevensbank van rechthebbenden en werken, enz.)

De vennootschap gaat dit risico tegen met doeltreffende beveiligingssystemen en door te zorgen voor dagelijkse back-upprocedures.

d) Wettelijke risico's

De Vennootschap volgt uiteraard nauwgezet de wetgevende ontwikkelingen op Belgisch en Europees niveau, die rechtstreeks van invloed zijn op haar activiteiten.

e) Politieke risico's

De Vennootschap volgt de gebeurtenissen in verband met de invasie van Oekraïne door Rusland op 24 februari 2022, de escalatie van sancties en de risico's van veralgemening en intensivering

van het conflict, evenals hun impact op de wereldeconomie, op de voet. Tot nu toe hebben deze gebeurtenissen geen invloed gehad op de activiteiten van de Vennootschap.

f) Gezondheidsrisico's

Het bedrijf volgt ook nauwlettend de evolutie op van de gezondheidssituatie met betrekking tot Covid-19 en de impact ervan op de wereldeconomie. Tot dusver heeft deze gezondheidscrisis geen grote impact gehad op de activiteit van de Vennootschap.

g) Andere risico's

De vennootschap houdt de aan de begunstigde verschuldigde bedragen op betaal- en spaarrekeningen, zodat de vennootschap in dit opzicht geen liquiditeitsrisico's loopt, vooral omdat AEB ervoor moet zorgen dat de eventueel nieuwe negatieve interesten tot een minimum beperkt blijven.

Via een regelmatige begrotingscontrole ziet de vennootschap er ook op toe dat de algemene kosten die in België worden gemaakt, beperkt blijven tot het begrotingskader dat ze jaarlijks vaststelt.

Vóór elke verdeling controleert de vennootschap intern de omvang van haar repertoire en de toereikendheid van de totale bedragen die met de te vergoeden uitzendingen worden verdeeld.

15. Belangrijke gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan na de afsluiting van het boekjaar 2022 (WVV, art. 3:6, § 1, 2^o)

a) Gebeurtenissen buiten de vennootschap

Het bedrijf volgt nauwlettend de juridische, politieke en gezondheidssituatie.

b) Gebeurtenissen die specifiek te maken hebben met de vennootschap

I. Akkoord Voo/ Brutélé

Op 21 maart 2023 heeft de Vennootschap transacties afgesloten met de vennootschappen Voo en Brutélé om de nog verschuldigde bedragen uit het verleden te regulariseren en nieuwe exploitatietoestemmingen aan te gaan die een tariefkader vastleggen vanaf 1 januari 2022 tot de overname van Voo en Brutélé door Orange.

Op dezelfde datum werden gezamenlijke conclusies van afstand van geding ondertekend voor de procedures A/20/00353, A/20/00044, A/20/00061 en A/20/00472 (Brutélé) en A/20/00353, A/20/00978, A/20/00061 en A/20/00472 (Voo). Deze werden op 2 mei 2023 ter griffie van het Gerecht neergelegd.

II. Procedure voor het wijzigen van de statuten

De Vennootschap had de procedure tot herziening van haar statuten reeds opgestart om deze in overeenstemming te brengen met onder meer het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de laatste wijzigingen van het Wetboek van economisch recht, maar tot op heden was zij verhinderd deze af te ronden wegens de voormelde beschikking van 8 oktober 2019 van de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, gelet op het risico van een dwangsom indien zij de bepalingen van haar statuten zou schrappen die de hoedanigheid van aandeelhouder van BAVP en zijn recht om de bestuurder voor te dragen, erkennen. Na vernietiging van dit arrest door het Hof van Beroep van Brussel op 22 februari 2022, definitief geworden volgend op het arrest van het Hof van Cassatie van 2 december 2022 dat het cassatieberoep van BAVP heeft verworpen, heeft de Vennootschap dit proces kunnen hervatten en heeft ze in november 2022 een voorstel tot statutenwijziging aan de Controledienst van de beheersvennootschappen bezorgd.

Op 27 januari 2023 heeft de Controledienst van de beheersvennootschappen bepaalde opmerkingen gemaakt, waarop de Vennootschap op 24 februari en 10 mei 2023 heeft gereageerd.

16. Omstandigheden die de ontwikkeling van de Vennootschap merkelijk kunnen beïnvloeden (WVV, art. 3:6, § 1, 3°)

De Vennootschap volgt de plannen van de Europese Commissie om het acquis communautaire op het gebied van het auteursrecht en de naburige rechten te herzien, op de voet.

In 2020 is een voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn 2019/789 in Belgisch recht ingediend bij de Raad van State.

De hoofdactiviteit van de Vennootschap is het beheer van de rechten op de doorgifte van lineaire televisieprogramma's die door andere organisaties dan omroeporganisaties worden gemaakt, ongeacht het technische procedé. Momenteel krijgen niet-lineaire diensten die met klassieke televisie worden geassocieerd, vaste voet op de markt. Het is de taak van de Vennootschap om de rechten in kwestie te verdedigen en te beheren in het belang van de producenten.

De omzetting van richtlijn 2019/789 in Belgisch recht op basis van de wet van 1 april 2022 opent voor de Vennootschap mogelijkheden om haar activiteiten uit te breiden naar andere exploitaties die onderworpen zijn aan een verplicht collectief beheer.

17. Activiteiten op het vlak van onderzoek en ontwikkeling (WVV, art. 3:6, § 1, 4°)

Geen

18. Relaties met de toezichthoudende overheid

De Vennootschap onderhoudt een permanente relatie met de controledienst en houdt deze op transparante wijze op de hoogte van lopende geschillen, met name wat de relaties met BAVP betreft.

19. Informatie over het bestaan van dochterondernemingen of bijkantoren van de vennootschap (WER, art. XI.248/6, § 2, 3° en WV, art. 3:6, § 1, 5°)

De Vennootschap bezit of controleert geen andere entiteiten.

De Vennootschap heeft geen bijkantoor.