

## **BEHEER- EN TRANSPARANTIEVERSLAG 2021**

Dit document vormt het verslag van de raad van bestuur aan de gewone algemene vergadering over de resultaten van AGICOA Europe Brussels CV (hierna "AEB" of de "vennootschap") voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2021.

Dit verslag bevat alle informatie die vereist wordt door het Wetboek van vennootschappen en verenigingen ("WVV") en het Wetboek van economisch recht ("WER") (in het bijzonder voor zover de wet van 8 juni 2017 de richtlijn 2014/26/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten in Belgisch recht heeft omgezet).

Dit verslag en de jaarrekening waarop het betrekking heeft, zijn opgesteld overeenkomstig de voorschriften van het koninklijk besluit van 25 april 2014, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 22 december 2017 en het koninklijk besluit van 29 september 2019 ("**KB van 25 april 2014**").

### **1. Belangrijke gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan in de loop van het boekjaar 2021 (WVV, art. 3:6, § 1, 1<sup>o</sup>)**

De vennootschap beheert het kabeldoorgifteryrecht en meer in het algemeen de rechten die verschuldigd zijn voor iedere simultane of uitgestelde communicatie van een audiovisueel werk door tussenkomst van een andere distributeur dan de omroeporganisatie, ongeacht het gebruikte technische procedé.

De vennootschap vertegenwoordigt en beheert de rechten die in het bezit zijn van Belgische en internationale producenten of hun vertegenwoordigers: naburige rechten van de producenten en rechten van auteurs en uitvoerende kunstenaars die *ab initio* of ingevolge een overdracht of een verwerving in hun bezit zijn.

De vennootschap werd door verscheidene dienstverleners geïnterpelleerd over de reikwijdte van de garanties die aan de uitvoerende kunstenaars worden geboden met betrekking tot hun recht op vergoeding uit hoofde van het WER. Deze vragen hebben aanleiding gegeven tot twee geschillen (zie *hieronder*, 1.c).

In de loop van het boekjaar heeft de vennootschap ook het onderzoek voortgezet van de nieuwe exploitaties die de dienstverleners aan hun abonnees aanbieden, uitgaande van de traditionele lineaire operaties. Al deze nieuwe exploitaties zijn een verlengde van of een toegevoegde waarde bij de lineaire tv. Aangezien deze nieuwe operaties door de dienstverdelers worden uitgevoerd, kunnen ze ook worden beschouwd als een verlengde of een uitbreiding van de doorgiftdiensten.

## **a) Werking van de vennootschap**

Rekening houdend met de gezondheidsmaatregelen (COVID-19) heeft de vennootschap al het nodige gedaan aan de genomen maatregelen te voldoen. Dankzij voortdurende investeringen in de digitalisering van de interne procedures kon de vennootschap de voortzetting van haar activiteiten verzekeren.

## **b) Wettelijk kader**

Op Belgisch wetgevend niveau heeft de wet van 25 november 2018 nieuwe regels inzake directe injectie toegevoegd aan boek XI "Intellectuele eigendom" van het Wetboek van economisch recht. Deze wet is op 1 juli 2019 in werking getreden. De vennootschap heeft ervoor gezorgd dat ze deze nieuwe wet naleeft.

Wat de omzetting in Belgisch recht betreft van richtlijn 2019/789 van 17 april 2019 tot vaststelling van voorschriften inzake de uitoefening van auteursrechten en naburige rechten die van toepassing zijn op bepaalde online-uitzendingen van omroeporganisaties en doorgifte van televisie- en radioprogramma's en tot wijziging van richtlijn 93/83/EEG van de Raad, heeft de vennootschap actief deelgenomen aan de voorbereidende werkzaamheden binnen het Overlegcomité voor collectief beheer van auteursrechten en naburige rechten en voor audiovisuele aangelegenheden.

De lidstaten moesten deze richtlijn uiterlijk op 7 juni 2021 omzetten. Op 9 december 2021 werd bij het Parlement een wetsvoorstel ingediend, dat op 31 maart 2022 door de Kamer werd aangenomen.

### c) Geschillen

Deze rubriek omvat alle hangende geschillen waarbij de vennootschap betrokken is, ingeleid in 2021 of eerder, en houdt rekening met de ontwikkelingen sinds de afsluiting van het boekjaar tot het voorjaar van 2022. AEB is verwerende partij in 5 van de 7 geschillen.

De verwijzing naar deze geschillen in dit verslag houdt geen erkenning in van de gegrondheid van de aanspraken van de tegenpartijen. Integendeel, in alle hierna vermelde geschillen is de vennootschap vast overtuigd van de gegrondheid van haar standpunt en verdedigt ze zich krachtdadig.

## I. BAVP

### 1. Antecedenten

Zoals gemeld in de vorige verslagen van de vennootschap, heeft BAVP op 20 december 2018 de samenwerkingsovereenkomst met de vennootschap beëindigd, met ingang van 30 juni 2019. Het kondigde ook aan dat de vennootschap niet langer de rechten van zijn begunstigden zou beheren en het voortaan rechtstreeks zelf met de operatoren zou onderhandelen.

Aangezien zowel volgens de wet als volgens de statuten van de vennootschap de intrekking van het beheersmandaat toevertrouwd aan een beheersvennootschap het verlies van de hoedanigheid van vennoot met zich meebrengt, heeft de raad van bestuur van de vennootschap in zijn vergadering van 19 juli 2019 vastgesteld dat BAVP zijn hoedanigheid van vennoot verliest, ingevolge de intrekking door BAVP van het beheersmandaat toevertrouwd aan de vennootschap, met ingang van 30 juni 2019 om middernacht. Derhalve heeft de raad van bestuur een buitengewone algemene vergadering van de vennootschap bijeengeroepen voor 2 september 2019, om de gevolgen van deze vaststelling uit te voeren en, in het bijzonder, de heer Jan Huyse, de op voorstel van BAVP benoemde bestuurder, te ontslaan en de statuten te wijzigen om de daarin opgenomen verwijzingen naar BAVP te schrappen.

### 2. De procedure in kort geding met betrekking tot het verlies van de hoedanigheid van vennoot van BAVP (2019/KR/54)

Op 16 augustus 2019 heeft BAVP de vennootschap gedagvaard in kort geding voor de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, voornamelijk met het oog op het verkrijgen van:

- De schorsing van voormelde beslissing van de raad van bestuur van de vennootschap van 19 juli 2019;
- De verplichting (i) om voorlopig te erkennen dat BAVP aandeelhouder blijft van de vennootschap, (ii) om BAVP op te roepen voor toekomstige algemene vergaderingen, en (iii) om de heer Jan Huyse voorlopig te erkennen als bestuurder van de vennootschap en hem op te roepen voor alle toekomstige vergaderingen van de raad van bestuur;
- Het verbod om een algemene vergadering bijeen te roepen met op de agenda met name het ontslag van de heer Jan Huyse als bestuurder en de wijziging van de statuten om verwijzingen naar BAVP te schrappen.

Bij beschikking van 8 oktober 2019 heeft de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel de verzoeken van BAVP ingewilligd en de vennootschap onder meer verboden een algemene vergadering met deze agendapunten bijeen te roepen, op straffe van een dwangsom, zolang er geen definitieve en bindende beslissing ten gronde over de zaak is genomen.

In hoger beroep van de vennootschap heeft het Hof van beroep van Brussel op 22 februari 2022 deze beslissing vernietigd, onder verwijzing naar zijn arrest van dezelfde dag ten gronde (*infra*), en BAVP verwezen in alle kosten.

BAVP heeft aangekondigd dat het de mogelijkheid overweegt om tegen dit arrest in cassatieberoep te gaan.

### 3. De procedure ten gronde met betrekking tot het verlies van de hoedanigheid van vennoot van BAVP (2020/AR/1182)

Op 23 september 2019 heeft BAVP de vennootschap gedagvaard voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, met het oog op:

- De annulatie van voormelde beslissing van de raad van bestuur van de vennootschap van 19 juli 2019;
- De bevestiging dat BAVP vennoot van de vennootschap is gebleven en gerechtigd is zijn rechten als vennoot te blijven uitoefenen.

De vennootschap diende twee tegenvorderingen in:

- In hoofdvordering: BAVP veroordelen tot betaling aan de vennootschap van een provisioneel bedrag van 100.000 EUR ter vergoeding van de schade die de vennootschap heeft geleden door de niet-nakoming door BAVP van zijn verplichtingen inzake informatie, transparantie en loyaliteit;
- Subsidiair, voor het geval dat het Hof toch mocht oordelen dat BAVP, zoals BAVP stelt, de vennootschap geen beheersmandaat heeft toevertrouwd: BAVP veroordelen tot betaling aan de vennootschap van een provisioneel bedrag van 38.796.287,49 EUR (exclusief btw) als terugbetaling van onverschuldigde betalingen tussen 2008 en 2018, aangezien deze betalingen geen grondslag zouden hebben indien BAVP de vennootschap geen beheersmandaat zou hebben toevertrouwd.

De partijen hebben hun conclusies uitgewisseld en de pleitzitting vond plaats op 18 juni 2020.

Op 23 juli 2020 heeft de rechtbank haar vonnis uitgevaardigd. Alle verzoeken van BAVP werden afgewezen.

Bovendien heeft de rechtbank vastgesteld dat BAVP niet te goeder trouw heeft gehandeld en zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke mededinging. In haar uitspraak over de tegenvorderingen van de vennootschap veroordeelde ze BAVP dan ook tot betaling van een provisioneel bedrag van 1 EUR, en verzond ze de zaak naar de rol om de vennootschap in staat te stellen de omvang van haar schade te bepalen.

In het door BAVP ingestelde hoger beroep heeft het Hof van beroep te Brussel dit vonnis bevestigd voor zover het vaststelde dat BAVP aan de vennootschap een beheersmandaat had

verleend, dit mandaat had ingetrokken en van rechtswege zijn hoedanigheid van vennoot had verloren op 30 juni 2019 om middernacht. Het verklaarde de tegenvorderingen van de vennootschap evenwel ongegrond op grond dat de vennootschap de omvang van de geleden schade niet aantoont. Het Hof heeft BAVP verwezen in alle kosten.

BAVP heeft aangekondigd dat het de mogelijkheid overweegt om tegen dit arrest in cassatieberoep te gaan.

#### 4. De procedure inzake betwiste kostenfacturen, het verzoek om transparantie en onverschuldigde betalingen (A/21/00028)

Op 19 november 2020 heeft de vennootschap BAVP in gebreke gesteld om een bedrag van 868.662,41 EUR terug te betalen als onverschuldigde betaling, aangezien BAVP niet kon aantonen dat het wel degelijk houder was van de rechten en rechtmatige begunstigde van de royalty's. Dit bedrag stemt overeen met de door de vennootschap betaalde bedragen aan royalty's voor de exploitatie van door BAVP aangegeven werken, aangezien gebleken is dat BAVP in feite geen mandaten en/of verklaringen van rechten had verkregen om deze bedragen te innen. De rekening van BAVP waarop dit bedrag werd gestort, is dus aan geen enkele rechthebbende verbonden.

Op 14 december 2020 heeft BAVP de vennootschap gedagvaard voor de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel (i) op basis van de artikelen 735 § 2 en 19, al. 3 van het Gerechtelijk Wetboek, waarbij wordt verzocht om overlegging van documenten wegens een vermeend gebrek aan transparantie van de vennootschap; (ii) ten gronde, om betaling te verkrijgen van de betwiste facturen nr. 2018/22 van 31 december 2018 voor een bedrag van 352.435,12 EUR, en nr. 2020/023 van 25 juni 2020 voor een bedrag van 176.217,56 EUR, en (iii) zodat het verzoek van de vennootschap om terugbetaling van voornoemd bedrag van 868.662,41 EUR (onverschuldigde betalingen) ongegrond wordt verklaard.

De vennootschap betwist het door BAVP aangevoerde gebrek aan transparantie, met name wat de toepassing betreft van de verdelingsregels door AEB - regels die op identieke wijze zijn vastgesteld door BAVP - dat ook toegang vraagt tot vertrouwelijke documenten waartoe het geenszins gerechtigd is.

Ten slotte heeft de vennootschap om de hierboven vermelde redenen recht op teruggave door BAVP van het bedrag van 868.662,41 EUR en kan ze dit bedrag tot het passende beloop

verrekenen met de vordering die ze op BAVP heeft, namelijk de bedragen die ze in de toekomst aan BAVP verschuldigd zal zijn voor distributies.

Bij vonnis van 26 oktober 2021 heeft de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel een gerechtelijke expertise gelast op grond van de artikelen 735, § 2, en 19, al. 3 van het Gerechtelijk Wetboek om de praktische toepassing van de verdelingsregels door AEB en de juistheid van de berekening door AEB van de rechten die in de periode 2015 tot en met 2019 aan de begunstigden van BAVP toekomen, te verifiëren. De procedure ten gronde werd naar de rol verzonden. Op de datum van dit verslag is de gerechtelijke expertise nog aan de gang.

## **II. De tarieven van PlayRight (PlayRight en de verschillende operatoren: Brutélé, VOO, Proximus, Telenet en Orange Belgium)**

In 2019 hebben drie operatoren van doorgiftdiensten van audiovisuele programma's (VOO, Brutélé en Proximus) de CVBA PlayRight, de beheersvennootschap van de uitvoerende kunstenaars, en de vennootschap gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel. Zij beweren dat het door PlayRight voor de periode 2015-2018 vastgestelde tarief voor de doorgifte van programma's via de kabel in België onwettig en buitensporig is, en misbruik van recht en van machtspositie inhoudt, waardoor de facturen die PlayRight op basis van dit tarief heeft opgesteld, ongerechtvaardigd zouden zijn. Voorts hebben zij de vennootschap in vrijwaring gedagvaard en vragen zij dat ze hen vergoedt voor elke "eis van PlayRight", op basis van hun interpretatie van de contractuele garantie, in het geval dat zij de door PlayRight gevorderde bedragen geheel of gedeeltelijk moeten betalen.

De door PlayRight gefactureerde bedragen voor 2015 stemmen respectievelijk overeen met 438.652 EUR voor BRUTELE, 1.455.416 EUR voor VOO en 3.556.066,80 EUR voor Proximus. De vennootschap is niet op de hoogte van de bedragen die PlayRight voor andere jaren heeft gefactureerd.

In 2020 heeft PlayRight van zijn kant VOO, BRUTELE en Proximus, maar ook Telenet en Orange Belgium (laatstgenoemde werd gedagvaard om gedwongen tussen te komen in de procedure tussen PlayRight en de operatoren VOO en BRUTELE) gedagvaard wegens inbreuk op het WER als gevolg op het vermeende ontbreken van doorgifttoestemming voor de prestaties van uitvoerende kunstenaars, met het verzoek om deze operatoren te veroordelen tot

betaling van de facturen die ze hen in 2015 voor de doorgifte had toegezonden. AEB is vrijwillig tussengekomen in de zaak PlayRight/Telenet op voorstel van Telenet, dat AEB hoe dan ook in gedwongen vrijwaring zou hebben opgeroepen.

Het bedrag dat PlayRight aan Telenet heeft gefactureerd voor 2015 bedraagt 4.342.882 EUR. PlayRight heeft zijn vordering op Orange Belgium nog niet becijferd. Het valt niet uit te sluiten dat Telenet en/of Orange Belgium de vennootschap in vrijwaring oproepen.

Al deze zaken werden wegens hun samenhang samengevoegd voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, met uitzondering van de zaak Telenet, die in Antwerpen blijft.

De partijen wisselden hun eerste conclusies uit.

### **III. Telenet (2017/AR/687)**

In de zaak die Telenet NV in 2006 had aangespannen tegen de vennootschap, BAVP en AGICOA Genève, alsook tegen alle andere Belgische collectieve beheersvennootschappen die actief zijn op de kabelmarkt, heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen in 2011 gevolg gegeven aan alle door Telenet aangevoerde argumenten in verband met de directe injectie en de televisieprogramma's die door de omroepen met alle rechten inbegrepen worden geleverd aan de dienstverleners. De vennootschap ging in datzelfde jaar tegen dit vonnis in beroep.

Het Hof van Beroep van Antwerpen heeft dit vonnis ten aanzien van de directe injectie hervormd. Coditel heeft vervolgens beroep in cassatie ingesteld. In zijn arrest van 30 september 2016 heeft het Hof van Cassatie dit arrest gedeeltelijk vernietigd en de zaak verwezen naar het Hof van Beroep van Brussel. Het Hof van Beroep van Brussel moet zich definitief uitspreken over het statuut van de directe injectie en van de ARI-contracten (All Rights Included), aangezien het Hof van Beroep van Antwerpen zich niet over deze laatste kwestie heeft uitgesproken.

Bij arrest van 10 maart 2020 heeft het Hof van Beroep van Brussel een tussenvonnis gewezen en beslist dat de exclusieve directe injectie geen doorgifte via de kabel is en dus moet worden beschouwd als een enkele communicatie aan het publiek. Het Hof van Beroep van Brussel heeft ook beslist dat de tussenkomst van Telenet verder gaat dan een louter technische tussenkomst.



Bijgevolg moet Telenet de rechten betalen die verschuldigd zijn voor de verspreiding van auteursrechtelijk beschermde werken, tenzij de rechthebbenden de omroepen toestemming hebben gegeven om hun werken via Telenet uit te zenden. Wat de kwestie van de "ARI"-contracten betreft, heeft het Hof van Beroep van Brussel bevestigd dat de bewijslast bij Telenet ligt. Telenet werd derhalve verzocht deze contracten in het kader van de heropening van de debatten aan het Hof over te leggen.

De partijen wisselen momenteel hun conclusies uit. De datum voor de pleidooien is nog niet vastgelegd.

#### **IV. Zenab en mevrouw La Bouverie**

Op 16 november 2018 hebben de BVBA Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie, voormalig gedelegeerd bestuurder van de vennootschap, BAVP en de vennootschap gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel. In hun dagvaarding vorderen de BVBA Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie de veroordeling in solidum van BAVP en de vennootschap tot betaling van een provisionele schadevergoeding die op 546 440 EUR wordt geraamd, wegens de vermeende voortijdige en onrechtmatige opzegging door BAVP van de beheersovereenkomst die zij met Zenab had gesloten, en wegens de vermeende oneervolle omstandigheden waarin Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie uit BAVP en de vennootschap zouden zijn gezet.

De vennootschap meent dat ze niet betrokken was bij de beslissing van BAVP om de relatie met Zenab te beëindigen, dat ze geen relatie had met Zenab en dat het ontslag van mevrouw La Bouverie als gedelegeerd bestuurder van de vennootschap op een niet-beledigende manier is gebeurd, en betwist dat ze Zenab of mevrouw La Bouverie enige schadevergoeding verschuldigd is. Ze acht de kans op succes van Zenab en mevrouw Nicole La Bouverie tegen de vennootschap gering.

De pleitzittingen vonden plaats op 4 en 11 maart 2021.

Na deze zittingen heeft BAVP nieuwe conclusies ingediend, waaronder een verzoek tot tussenkomst en vrijwaring tegen AEB voor alle bedragen die het aan Zenab en/of mevrouw La Bouverie zou moeten betalen. De rechtbank heeft een nieuw tijdpad voor de procedure

vastgesteld. AEB heeft dit verzoek betwist en heeft op zijn beurt een vordering tot tussenkomst en vrijwaring ingesteld tegen BAVP voor alle bedragen tot betaling waarvan het zou worden veroordeeld aan Zenab en/of mevrouw La Bouverie.

De pleitzitting over dit verzoek vond plaats op 23 december 2021. Een vonnis wordt verwacht in het voorjaar van 2022.

#### **V. Eviso**

Na het arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 9 juni 2015 heeft Eviso op 16 oktober 2015 een procedure tegen de vennootschap ingeleid voor de terugvordering van de rechten van 722.494,55 EUR (vermeerderd met de interesten) die in het verleden zijn betaald op basis van een tussen de partijen gesloten vergunningscontract. Het bedrag in kwestie werd door de vennootschap geïnd, maar werd nooit uitgekeerd.

Bij vonnis van 14 oktober 2019 heeft de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank gevolg gegeven aan het verzoek van Eviso en de vennootschap veroordeeld tot terugbetaling aan Eviso van het bedrag van 722.494,55 EUR (vermeerderd met interesten).

Op 10 januari 2020 heeft de vennootschap beroep aangetekend tegen deze beslissing.

De vennootschap heeft het bedrag waartoe ze werd veroordeeld, onder alle voorbehoud en zonder nadelige erkenning, ondergebracht bij de Deposito- en Consignatiekas, in afwachting van de uitkomst van de procedure in beroep.

Op dit ogenblik moet in deze procedure de rechtsdag voor de pleidooien voor het Hof van Beroep van Brussel worden bepaald.

#### **VI. Vordering tot betaling (A/21/02337) en vordering tot staking (A/21/02041) tegen Proximus**

Op 29 juli 2021 heeft de vennootschap Proximus gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, en verzocht om Proximus te veroordelen tot betaling van het saldo van het bedrag dat laatstgenoemde verschuldigd is uit hoofde van een in 2018 getroffen schikking, alsmede tot vergoeding van de schade die de vennootschap heeft geleden

als gevolg van het ongeoorloofde, en dus inbreukmakende, gebruik van haar repertoire dat Proximus sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Proximus heeft zijn eerste conclusies neergelegd op 4 april 2022. Proximus vraagt met name dat deze zaak wordt samengevoegd met de in punt 1.c.II hierboven vermelde PlayRight-zaken.

Op 30 juli 2021 heeft de vennootschap Proximus ook gedagvaard voor de voorzitter van de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel met het oog op het bekomen van de stopzetting van de communicatie aan het publiek zonder toelating of billijke vergoeding, en dus inbreukmakend, van haar repertoire, dat Proximus sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Proximus heeft op 14 januari 2022 zijn eerste conclusies ingediend en heeft op 17 januari 2022 PlayRight en BAVP gedagvaard in gedwongen tussenkomst en vrijwaring. De voorzitter van de rechtbank heeft het verzoek van de vennootschap om de hoofdvorderingen en de vordering in gedwongen tussenkomst te scheiden niet ingewilligd, ondanks het dilatoire karakter van deze laatste vordering, en heeft een rechterlijke kalender voor instaatstelling opgesteld.

## **VII. Vordering tot ontbinding (A/21/02338) en vordering tot staking (A/21/02042) tegen Orange**

Op 29 juli 2021 heeft de vennootschap Orange gedagvaard voor de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, en verzocht om de gerechtelijke ontbinding van de toestemmingsovereenkomst dat de partijen bindt, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019, wegens ernstige contractuele inbreuken van Orange, alsook om veroordeling van Orange tot vergoeding van de schade die de vennootschap heeft geleden als gevolg van het ongeoorloofde, en dus inbreukmakende, gebruik van haar repertoire dat Orange sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Orange heeft zijn eerste conclusies neergelegd op 4 april 2022. Orange vraagt met name dat deze zaak wordt samengevoegd met de in punt 1.c.II hierboven vermelde PlayRight-zaken.

Op 30 juli 2021 heeft de vennootschap Orange ook gedagvaard voor de voorzitter van de Franstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel met het oog op het bekomen van de stopzetting van de communicatie aan het publiek zonder toelating of billijke vergoeding, en dus inbreukmakend, van haar repertoire, dat Orange sinds 1 januari 2019 heeft gemaakt. Orange heeft op 14 januari 2022 zijn eerste conclusies ingediend en heeft op 21 januari 2022 PlayRight en BAVP gedagvaard in gedwongen tussenkomst en vrijwaring. De voorzitter van de rechtbank

heeft het verzoek van de vennootschap om de hoofdvorderingen en de vordering in gedwongen tussenkomst te scheiden niet ingewilligd, ondanks het dilatoire karakter van deze laatste vordering, en heeft een rechterlijke kalender voor instaatstelling opgesteld.

## **2. Structuur van de vennootschap (WER, art. XI.248/6, § 2, 2°) en betrekkingen met andere beheersvennootschappen of collectieve beheerorganisaties (WER, art. 248/6, § 2, 7°)**

De vennootschap is een coöperatieve vennootschap. Overeenkomstig de statuten van de vennootschap kunnen alle onafhankelijke producenten en/of distributeurs van audiovisuele werken vennoot worden.

Het aandeelhouderschap van de vennootschap bestaat uit twee colleges van vennoten: college A en college B. Per 31 december 2021,

- zijn vennoten van college A: AGICOA Genève en de Motion Pictures Association (hierna "MPA");
- zijn vennoten van college B: BE-Films SA, Saga Film SRL, Les Films de la Drève SC, ER Productions BV, Hot Town Music BV.

De rechten die beheerd worden door de vennootschap zijn haar in beheer toevertrouwd.

De vennootschap wordt beheerd door een raad van bestuur bestaande uit 4 leden voorgedragen door de aandeelhouders van categorie A<sup>1</sup>:

- Alain Berenboom (Voorzitter)
- Chris Marcich (Vicevoorzitter)
- Tom De Lange (Penningmeester)
- Tot 16 december 2021, datum van zijn ontslag, Jan Huyse, bestuurder benoemd op voorstel van BAVP.

Het mandaat van de bestuurders is onbezoldigd.

---

<sup>1</sup> De vennoten van categorie B hebben eveneens het recht een bestuurder voor te dragen, maar gelet op de door BAVP ingeleide procedures heeft BAVP bezwaar gemaakt tegen de benoeming van een vertegenwoordiger van categorie B.

De vennootschap heeft twee werknemers. Ze besteedt een groot deel van haar taken uit aan AGICOA Genève.

De vennootschap beschikt over geen enkel educatief en sociaal cultureel fonds.

De boekhouding van de vennootschap wordt intern bijgehouden onder het regelmatige toezicht van een accountant. Het lokale informaticasysteem wordt ontwikkeld en onderhouden door een externe IT-specialist en is in 2019 gemigreerd naar een cloudoplossing.

De vennootschap gebruikt het IRRIS-systeem voor het beheer van rechten, dat internationaal is opgezet en geïmplementeerd binnen de AGICOA Alliantie.

In de loop van het jaar is de raad van bestuur 3 keer bijeengekomen.

De raad heeft beraadslaagd over alle aangelegenheden met betrekking tot het beheer van de vennootschap. Hij heeft met name de uitoefening van de vergunningscontracten en de bij de Belgische hoven en rechtbanken aanhangige zaken gevolgd.

De vennootschap volgt de ontwikkelingen in het Belgische, Europese en internationale wettelijke kader op de voet.

Bij ministerieel besluit van 23 november 2017, genomen ter uitvoering van het koninklijk besluit van 29 september 2016 tot oprichting van het overlegcomité inzake collectief beheer van auteursrechten en naburige rechten en inzake audiovisuele aangelegenheden, werd de vennootschap benoemd tot lid van het Overlegcomité voor de Audiovisuele Sector en meer bepaald voor de opdrachten bedoeld in artikel XI.282, § 3 van het WER.

De raad heeft ook bijzondere aandacht besteed aan de naleving van de interne controleregels door het team.

- Begrotingscontrole per 31 december 2021

Mede door de gerechtelijke procedures die BAVP in de loop van het boekjaar 2019 heeft aangespannen, vertegenwoordigen de gebudgetteerde advocatenkosten bijna 50% van het operationele budget van de vennootschap.

### **3. Uitgifte van nieuwe aandelen in de loop van het voorgaande boekjaar (WVV, art. 6:108, § 2)**

In de loop van het boekjaar 2021 heeft de vennootschap geen nieuwe aandelen uitgegeven. Het voornoemde arrest van het Hof van Beroep van Brussel van 22 februari 2022 (ten gronde uitgesproken, na het einde van het boekjaar) heeft bevestigd dat BAVP op 30 juni 2019 om middernacht zijn hoedanigheid van aandeelhouder had verloren, zodat de 799 aandelen die het in bezit had, werden vernietigd.

### **4. Belangenconflicten (WVV, art. 6:65, § 1)**

In de loop van het boekjaar werd de vennootschap door geen van haar bestuurders op de hoogte gebracht van het bestaan van een belangenconflict.

### **5. Licenties (WER, art. XI.248/6, § 2, 1°)**

In de loop van het boekjaar heeft de vennootschap nooit geweigerd een licentie te verlenen aan een gebruiker die daarom had verzocht.

### **6. Financiële steun aan de verenigingen van Belgische audiovisuele producenten (WER, art. XI.248/6, § 2, 7°)**

Geen

### **7. Staat van de inningen 2021 (WVV, art. 3:6, § 1, 1°)**

In de loop van het boekjaar factureerde de vennootschap 8.055.721,21 EUR aan alle Belgische operatoren. Het totale bedrag aan geïnde rechten is 18.198.627,64 EUR (het bedrag aan geïnde rechten is hoger door late inningen op basis van facturen uit de boekjaren vóór 2021). De vennootschap wordt geconfronteerd met aanzienlijke betalingsachterstanden voor de boekjaren 2019, 2020 en 2021 als gevolg van de beslissing van verscheidene operatoren om hun betalingen op te schorten om de volgende redenen.

Eenzijds beroepen verschillende operatoren zich op de door PlayRight gehanteerde tarieven en de door de vennootschap gegeven garantie (zie hierboven, 1, c), II). Anderzijds heeft BAVP, door aan te kondigen dat het onafhankelijk van de vennootschap onderhandelde en door zich sinds 1 juli 2019 als onafhankelijke beheersvennootschap voor te stellen, terwijl het ontkende zijn status van aandeelhouder te hebben verloren, op de markt onzekerheid gecreëerd over de omvang van het repertoire van de vennootschap, wat de operatoren ertoe heeft aangezet hun betalingen op te schorten. (Het Hof van Beroep van Brussel heeft in dit verband in zijn arrest van februari 2022 (zie punt 3 op pagina 5 hierboven) bevestigd dat BAVP niet volledig transparant had gehandeld). Bovendien heeft dit de onderhandelingspositie van de vennootschap ten opzichte van de operatoren bemoeilijkt in afwachting van de bepaling van het eigen repertoireaandeel van de vennootschap, zonder het repertoire van BAVP.

## **8. Staat van de verdelingen 2021 (WER, art. XI.248/6, § 2, 5° en 6°)**

In de loop van het boekjaar heeft de vennootschap geen verdelingen uitgevoerd. Vorig jaar werd een bedrag van 8.127.659,29 EUR verdeeld. Deze situatie is te verklaren door de beslissing van verschillende operatoren om hun betalingen "onder voorbehoud" te verrichten, en door de noodzaak om voorzieningen te treffen in het kader van de door PlayRight ingeleide procedure, in afwachting van verdere onderhandelingen met de operatoren en een beslissing in de zaken PlayRight en/of BAVP.

Wat de verdelingen betreft die in het verleden werden uitgevoerd, is de vennootschap zonder uitzondering alle begunstigden rechthebbenden rechtstreeks blijven betalen na ontvangst van hun factuur en de nodige documenten.

In het belang van de rechthebbenden van BAVP heeft de vennootschap eveneens de betaling aan BAVP uitgevoerd, ondanks de lopende geschillen en ondanks de bewering van BAVP dat het de vennootschap geen beheersmandaat had gegeven, hetgeen door het Hof van Beroep van Brussel werd verworpen (arresten van 22 februari 2022).

De betalingen worden gevalideerd via een procedure van dubbele ondertekening van de betalingen van rechten vanaf de fiduciaire bankrekeningen van de vennootschap.

De betalingen worden maandelijks uitgevoerd.

### a) Schulden op ten hoogste één jaar

Het bedrag van de schulden op ten hoogste één jaar bij de rechthebbenden (met inbegrip van BAVP, onder alle voorbehoud en zonder nadelige erkenenis) bedraagt 75.581.153 EUR en is als volgt samengesteld:

	EUR
A. Schulden op rechten in afwachting van inning	25.564.927
B. Te verdelen geïnde rechten	46.548.140
1. Te verdelen geïnde rechten-niet voorbehouden	12.712.554
2. Te verdelen geïnde rechten-voorbehouden	5.513.758
3. Te verdelen geïnde rechten-het voorwerp uitmakend van betwistingen	28.321.829
C. Verdeelde geïnde rechten in afwachting van betaling	3.468.086
1. Te verdelen geïnde rechten-niet het voorwerp uitmakend van betwistingen	1.009.759
2. Verdeelde geïnde rechten die het voorwerp uitmaken van betwistingen	2.365.166
3. Niet-verdeelbare geïnde rechten (niet-toewijsbaar - art. XI.254 WER) die werden toegewezen aan de rechthebbenden van dezelfde categorie <sup>2</sup>	93.161
D. Financiële opbrengsten afkomstig van het beheer van de geïnde rechten	

### b) Verdelingsprocedures

Overeenkomstig de verdelingsregels worden de werkelijk ontvangen bedragen, verminderd met enerzijds de geïnde maar niet uitkeerbare bedragen wegens geschillen en/of aanhangige zaken, en anderzijds met de door de vennootschap gemaakte kosten, in principe uitgekeerd in de tweede helft van het boekjaar dat volgt op het exploitatiejaar in kwestie.

Deze timing wordt voornamelijk beïnvloed door de ontvangst door de vennootschap van de externe gegevens binnen het gespecificeerde tijdsbestek, alsook door de datum van de betalingen door de operatoren van de voor de periode in kwestie verschuldigde bedragen.

<sup>2</sup> Indien nodig, is de toewijzing van niet-verdeelbare bedragen onderworpen aan de beslissing van de algemene vergadering.



Bij een strikte toepassing van de distributieregels worden de door televisiezoekers doorgegeven werken in aanmerking genomen en "geselecteerd" op grond van hun marktaandeel. De uitzendingen die tot het repertoire van de vennootschap behoren, worden dan "gemarkeerd".

Aan de uitzending wordt een bedrag toegewezen dat wordt berekend aan de hand van het aantal punten met betrekking tot de "gemarkeerde" uitzending. Het totaal van de aldus toegewezen bedragen is gelijk aan het totaal van de uit te keren bedragen.

Een uitzending kan worden gemarkeerd als deel uitmakend van het repertoire van de vennootschap, zonder dat de precieze titel of rechthebbende geïdentificeerd zijn.

Het systeem groepeert vervolgens de geïdentificeerde uitzendingen en rechten op de werken per rechthebbende, wat veronderstelt dat ze het voorwerp hebben uitgemaakt van een verklaring van recht.

Uitzendingen van werken die het voorwerp uitmaken van een aangifte door meerdere rechthebbenden (bijvoorbeeld in het geval van coproductie) waarbij de gecumuleerde rechten waarop aanspraak wordt gemaakt meer dan 100% bedragen, worden in de wacht gezet voor distributie en worden genoteerd als zijnde in conflict.

(i) De gemarkeerde maar niet-geïdentificeerde uitzendingen maken het voorwerp uit van grondig onderzoek om de rechthebbenden ervan te vinden en contact met hen op te nemen.

(ii) De gemarkeerde en geïdentificeerde uitzendingen worden gegroepeerd per rechthebbende en maken het voorwerp uit van een factuuraanvraag door de vennootschap aan de betrokken rechthebbende. Elke betaling van rechten kan pas worden uitgevoerd nadat de vennootschap van de betrokken rechthebbende een factuur heeft ontvangen, waar in voorkomend geval het desbetreffende fiscale formulier moet worden bijgevoegd. De facturen, waar die formulier in voorkomend geval is bijgevoegd, worden uiterlijk betaald aan het einde van de maand waarin ze zijn ontvangen, en/of in voorkomend geval aan het einde van de maand waarin het fiscale formulier is ontvangen, indien dit is uitgesteld.

(iii) De uitzendingen/werken in rechtsconflict worden behandeld in een procedure voor de beslechting van geschillen over rechten. De betaling wordt geblokkeerd totdat het geschil tussen alle betrokken partijen volledig is opgelost. Los van de controle van de vennootschap kan deze oplossing verschillende jaren in beslag nemen.

De bestemming van niet-verdeelbare rechten geschiedt overeenkomstig het algemene beleid inzake de verdeling van niet-verdeelbare bedragen.

**c) Overzichtstabellen van de activiteit 2021 (WER, art. XI.248/6, § 2, 8°; KB van 25 april 2014, art. 23, § 1)**

**Exploitatiewijze: kabel<sup>3</sup>**

	<b>EUR</b>
Geïnde rechten	18.198.628
Inhoudingen op rechteninkomsten om de beheerkosten te financieren	1.450.293
Ontvangen financiële opbrengsten voortvloeiend uit het beheer van geïnde rechten	113
Rechten in afwachting van inning	25.564.927
Verdeelde geïnde rechten	1.646.857
Betaalde rechten	1.743.738

---

<sup>3</sup> Exploitatiewijze zoals omschreven in het KB van 25 april 2014.

**Totaal van nog niet verdeelde geïnde rechten:**

Inningsjaar	Niet verdeelde voorbehouden rechten (EUR)	Niet verdeelde niet voorbehouden rechten (EUR)
Voor 2016	731.477,44	2.473.227,05
2016	683.666,51	727.888,67
2017	1.544.038,44	4.826.912,02
2018	11.776.806,73	3.417.237,96
2019	8.265.176,07	1.282.541,42
2020	5.582.968,98	-10.764,14
2021	3.485.242,40	-6.969,48
<b>Totaal</b>	<b>32.069.376,57<sup>4</sup></b>	<b>12.710.073,50<sup>5</sup></b>

**Verdeelde geïnde rechten in afwachting van betaling**

Inningsjaar	EUR
Voor 2016	1.172.520,77
2016	112.474,50
2017	46.892,87
2018	141.827,45
2019	73.258,71
Inningen buiten België	21.018,34

Totaal van de niet-verdeelbare sommen: € 93.161

**9. Algemene kosten (WVV, art. 3:6, § 1, 1<sup>o</sup>; WER, art. XI.248/6, § 2, 8<sup>o</sup>; KB van 25 april 2014, art. 23, § 1)**

<sup>4</sup> In rubriek B2 van de jaarrekening is een bedrag van € 1.766.210,09 opgenomen dat niet aan een bepaald jaar kan worden toegewezen.

<sup>5</sup> In rubriek B3 van de jaarrekening is een bedrag van € 2.480 opgenomen dat niet aan een bepaald jaar kan worden toegewezen.

Het percentage van de inhoudingen is uniform in de hele AGICOA Alliantie. Voor 2021 bedroeg dit percentage 7,56% van de verdeelde bedragen.

Het voortschrijdend gemiddelde van de beheerskosten over de laatste drie jaar is als volgt:

Inningen 2019	Inningen 2020	Inningen 2021	Jaargemiddelde 2019-2021	Bedrag van de directe en indirecte kosten 2021	verhouding
€ 6.947.135	€ 13.528.227	€ 18.198.627	€ 12.891.330	€ 1.450.292	11,25%

De beheerskosten omvatten:

- de kosten die rechtstreeks in België zijn gemaakt, hetzij 685.059 EUR, overeenkomstig de door de raad van bestuur goedgekeurde begroting;
- een bedrag van 765.233 EUR dat overeenstemt met de onderaannemingskosten (zoals onder meer de aankoop van uitzendgegevens, het beheer van de aangiften van werken en rechten, de identificatie van uitzendingen, de berekening van de verdelingen, de taken in verband met de procedure voor geschillenbeslechting, het onderhoud van de gegevensbank en het informaticasysteem, enz.) die AGICOA in Genève voor rekening van de vennootschap heeft gemaakt, en met de kosten van de geschillen waarin de vennootschap partij is en die *de facto* een impact hebben op alle leden van de AGICOA Alliantie.

Alle kosten houden rechtstreeks verband met de kernactiviteit van de vennootschap, namelijk het beheer van rechten. De vennootschap heeft derhalve geen specifieke methode voor de toewijzing van indirecte kosten.

**10. Vergoedingen betaald aan personen die de activiteiten van de beheermaatschappij beheren, met inbegrip van andere aan hen toegekende voordelen (WER, art. XI.248/6, § 2, 4<sup>o</sup>)**

De bestuurders van de vennootschap zijn onbezoldigd. Op 28 november 2018 eindigde het mandaat van de gedelegeerd bestuurder en sindsdien heeft de vennootschap geen nieuwe gedelegeerd bestuurder benoemd.

Het dagelijks bestuur van de vennootschap werd op basis van mandaten toevertrouwd aan de heer Tom de Lange, bestuurder, en de heer Hans Van Poucke, werknemer, zonder dat dit aanleiding geeft tot enige vergoeding voor eerstgenoemde of tot enige bijkomende vergoeding bovenop die welke voordien voorzien was in zijn arbeidsovereenkomst voor laatstgenoemde.

De bestuurders worden door de vennootschap vergoed voor de kosten die zij in de uitoefening van hun functie maken; andere voordelen worden hun niet toegekend.

Hetzelfde geldt voor de twee speciale mandatarissen.

## **11. Financiële opbrengsten (WVV, art. 3:6, § 1, 1<sup>o</sup>)**

De vennootschap heeft financiële opbrengsten voor een brutobedrag van 1.054 EUR.

Dit bedrag werd teruggegeven aan de rechthebbenden. De voorheffing met betrekking tot deze financiële opbrengsten is geactiveerd.

## **12. Resultaat (WVV, art. 3:6, § 1, 1<sup>o</sup>)**

De vennootschap heeft een nulresultaat, aangezien alle opbrengsten in rekening werden gebracht van de schulden aan de rechthebbenden, overeenkomstig het non-profitdoel van de vennootschap.

## **13. Grootste risico's en onzekerheden waarmee de vennootschap geconfronteerd wordt (WVV, art. 3:6, § 1, 1<sup>o</sup>)**

### **a) Risico's in verband met de verstoring van de Belgische markt**

Naast de waardering van haar repertoire dat op de Belgische markt wordt geëxploiteerd, is het voornaamste risico waarmee de vennootschap wordt geconfronteerd de sterke verstoring van de Belgische markt sinds 2006 door de positie van Telenet, die alle Belgische collectieve beheersvennootschappen die actief zijn op de kabelmarkt treft door het collectief beheer in vraag te stellen (zie hierboven, § 2, a). In 2019 waren er ook de risico's in verband met de discussies over de tarieven van PlayRight tussen PlayRight en de operatoren, die de

vennootschap in vrijwaring hebben gedagvaard (zie hierboven, § 1, ii en § 5), en het risico in verband met BAVP, waardoor verwarring ontstond over de omvang van het repertoire van de vennootschap (zie hierboven, § 1, i en § 5).

Het is in deze moeilijke en veranderende context dat de vennootschap al haar inspanningen concentreert op het voortzetten van haar onderhandelingen met de verschillende operatoren en andere spelers op de markt, met als doel het behoud van de vergoeding van de rechthebbenden die door de vennootschap worden vertegenwoordigd.

## **b) Risico's in verband met lopende gerechtelijke procedures**

Voor alle zaken die vermeld worden in dit verslag, is de vennootschap vast overtuigd van de gegrondheid van haar standpunt en verdedigt ze zich krachtadig. Ze heeft de geraamde kosten van haar juridische verdediging begroot en voorzichtigheidshalve legt ze voorzieningen aan die haar adequaat lijken, zonder enige nadelige erkenning.

Het verloop en de uitkomst van een procedure kunnen echter nooit met zekerheid worden voorspeld. Het kan dus niet volledig worden uitgesloten dat onverwachte ontwikkelingen en/of ongunstige definitieve rechterlijke uitspraken kunnen leiden tot uitgaven en veroordelingen die niet of niet volledig zijn gebudgetteerd of gedekt zijn door voorzieningen, en een aanzienlijke invloed kunnen hebben op het bedrag van de door de vennootschap verdeelbare sommen.

## **c) Informaticarisico's**

De vennootschap wordt ook geconfronteerd met informaticarisico's (verlies van gegevens, vernietiging van de gegevensbank van rechthebbenden en werken, enz.)

De vennootschap gaat dit risico tegen met doeltreffende beveiligingssystemen en door te zorgen voor dagelijkse back-upprocedures.

## **d) Politieke risico's**

De vennootschap heeft de toenemende politieke spanningen in Oekraïne op de voet gevolgd, maar die hadden op 31.12.2021 geen gevolgen voor haar activiteiten.

## **e) Andere risico's**

De vennootschap houdt de aan de begunstigen verschuldigde bedragen op betaal- en spaarrekeningen, zodat de vennootschap in dit opzicht geen liquiditeitsrisico's loopt, vooral omdat AEB ervoor moet zorgen dat de negatieve interesten tot een minimum beperkt blijven.

Via een regelmatige begrotingscontrole ziet de vennootschap er ook op toe dat de algemene kosten die in België worden gemaakt, beperkt blijven tot het begrotingskader dat ze jaarlijks vaststelt.

Vóór elke verdeling controleert de vennootschap intern de omvang van haar repertoire en de toereikendheid van de totale bedragen die met de te vergoeden uitzendingen worden verdeeld.

De vennootschap volgt ook van nabij de evolutie van de gezondheidstoestand in verband met Covid-19 en het effect ervan op de wereldeconomie. Tot dusver heeft deze gezondheidscrisis geen grote gevolgen gehad voor de activiteiten van de vennootschap.

## **14. Belangrijke gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan na de afsluiting van het boekjaar 2021 (WVV, art. 3:6, § 1, 2°)**

### **a) Gebeurtenissen buiten de vennootschap**

De vennootschap volgt van nabij de gebeurtenissen in verband met de invasie van Oekraïne door de Russische regering en het Russische leger, op 24 februari 2022, de escalatie van de sancties en het risico dat het conflict zich uitbreidt en verscherpt, alsook de impact ervan op de wereldeconomie. Tot op heden hebben deze gebeurtenissen geen invloed gehad op de activiteiten van de vennootschap.

De vennootschap zet het aandachtige onderzoek van de evolutie van de gezondheidstoestand in verband met Covid-19 en het effect ervan op de wereldeconomie voort.

Op een heel ander vlak volgt de vennootschap uiteraard nauwlettend de wetgevende ontwikkelingen op Belgisch en Europees niveau, die rechtstreeks van invloed zijn op haar activiteiten.

## **b) Gebeurtenissen die specifiek te maken hebben met de vennootschap**

### **I. Arresten van het Hof van Beroep van Brussel van 22 februari 2022 (geschil tegen BAVP)**

Zoals hierboven vermeld in het deel over geschillen, heeft het Hof van Beroep van Brussel op 22 februari 2022 twee arresten gewezen, het ene ten gronde, waarbij het het beroep van BAVP tegen het vonnis van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel heeft verworpen en heeft vastgesteld dat BAVP zijn hoedanigheid van aandeelhouder van de vennootschap op 30 juni 2019 om middernacht heeft verloren, en het andere, in kort geding, waarbij het de beschikking van 8 oktober 2019 van de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel heeft vernietigd, die de verzoeken van BAVP had ingewilligd en de vennootschap onder meer op straffe van een dwangsom had verboden vast te stellen dat BAVP zijn hoedanigheid van aandeelhouder had verloren en een algemene vergadering bijeen te roepen met, onder meer, schrapping in de statuten van de verwijzingen naar de hoedanigheid van aandeelhouder van BAVP en het ontslag van zijn vertegenwoordiger in de raad van bestuur, de heer Jan Huyse (die inmiddels op 16 december 2021 ontslag heeft genomen).

### **II. Procedure voor het wijzigen van de statuten**



De vennootschap had de procedure tot herziening van haar statuten reeds opgestart om deze in overeenstemming te brengen met onder meer het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de laatste wijzigingen van het Wetboek van economisch recht, maar tot op heden was zij verhinderd deze af te ronden wegens de voormelde beschikking van 8 oktober 2019 van de voorzitter van de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank van Brussel, gelet op het risico van een dwangsom indien zij de bepalingen van haar statuten zou schrappen die de hoedanigheid van aandeelhouder van BAVP en zijn recht om de bestuurder voor te dragen, erkennen. Na vernietiging van dit arrest door het Hof van Beroep van Brussel op 22 februari 2022, heeft de vennootschap dit proces kunnen hervatten en is ze van plan om, onder voorbehoud van de eventuele opmerkingen van de controledienst, zo spoedig mogelijk een ontwerp van statutenwijziging aan de algemene vergadering voor te leggen.

### **III. Coöptatie van een nieuwe bestuurder**

Aangezien het mandaat dat voorheen werd uitgeoefend door Jan Huyse vacant is geworden door zijn ontslag, heeft de raad van bestuur, overeenkomstig artikel 6:59 van het WVV, op 24 maart 2022 een nieuwe bestuurder gecoöpteerd, de heer Frédéric Vanbossele. De kwestie van de bevestiging van het mandaat van de heer Frédéric Vanbossele en de duur ervan zal op de agenda van de jaarlijkse algemene vergadering worden geplaatst.

### **IV. Benoeming van een directeur-generaal**

Op 18 maart 2022 heeft de raad van bestuur het dagelijks bestuur van de vennootschap toevertrouwd aan de vennootschap van H. Van Poucke (directeur-generaal). De vennootschap heeft met deze laatste een dienstencontract van onbepaalde duur gesloten.

### **V. Ontslag van MPA**

Op 18 maart 2022 heeft MPA, om redenen die verband houden met haar interne strategie, ontslag genomen bij de vennootschap en werden haar 139 aandelen ingetrokken.

Dit ontslag geschiedde in goede verstandhouding met de vennootschap.

In het bijzonder werd overeengekomen dat Chris Marcich, die op voorstel van MPA tot bestuurder was benoemd, als bestuurder van de vennootschap zou blijven fungeren, zonder nog enige aandeelhouder te vertegenwoordigen.

#### **15. Omstandigheden die de ontwikkeling van de vennootschap merklijk kunnen beïnvloeden (WVV, art. 3:6, § 1, 3<sup>o</sup>)**

De vennootschap volgt de plannen van de Europese Commissie om het acquis communautaire op het gebied van het auteursrecht en de naburige rechten te herzien, op de voet.

In 2020 is een voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn 2019/789 in Belgisch recht ingediend bij de Raad van State.

De hoofdactiviteit van de vennootschap is het beheer van de rechten op de doorgifte van lineaire televisieprogramma's die door andere organisaties dan omroeporganisaties worden gemaakt, ongeacht het technische procedé. Momenteel krijgen niet-lineaire diensten die met klassieke televisie worden geassocieerd, vaste voet op de markt. Het is de taak van de vennootschap om de rechten in kwestie te verdedigen en te beheren in het belang van de producenten.

De omzetting van richtlijn 2019/789 in Belgisch recht (wetsontwerp aangenomen door de Kamer op 31 maart 2022) zal voor de vennootschap mogelijkheden openen om haar activiteiten uit te breiden naar andere exploitaties die onderworpen zijn aan een verplicht collectief beheer.

#### **16. Activiteiten op het vlak van onderzoek en ontwikkeling (WVV, art. 3:6, § 1, 4<sup>o</sup>)**

Geen

#### **17. Relaties met de toezichthoudende overheid**

De vennootschap onderhoudt een permanente relatie met de controledienst en houdt deze op transparante wijze op de hoogte van lopende geschillen, met name wat de relaties met BAVP betreft.

De controledienst heeft de aandacht van de vennootschap gevestigd op de noodzaak om alle door het WER vereiste documenten op haar website voor het publiek beschikbaar te stellen. Het conform maken is aan de gang.

**18. Informatie over het bestaan van dochterondernemingen of bijkantoren van de vennootschap (WER, art. XI.248/6, § 2, 3° en WVV, art. 3:6, § 1, 5°)**

De vennootschap bezit of controleert geen andere entiteiten.

De vennootschap heeft geen bijkantoor.